IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 129)
z dnia 19 stycznia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 129)

19 stycznia 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 868),

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 879),

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 874),

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Łukasz Schreiber** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wenderlich** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kuziński** dyrektor Departamentu Licencji Ubezpieczeniowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, senator **Kazimierz Kleina** oraz **Michał Herde** członek Rady Krajowej Federacji Konsumentów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Radosław Iłowiecki**, **Łukasz Kasiak**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Szanowni państwo, dzisiaj przed nami pracowity dzień, pracowite posiedzenie składające się z czterech punktów.

Zanim jednak przejdziemy do samego posiedzenia, pragnę przywitać naszych gości. Witam przede wszystkim posłów Komisji Finansów Publicznych, jak również wszystkich przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych.

Witam bardzo serdecznie pana Sebastiana Skuzę – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Dzień dobry, panie ministrze. Witamy gorąco. Witam serdecznie pana Łukasza Schreibera – sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam również

gorąco – pan minister jest z nami na sali – pana Piotra Patkowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witamy, panie ministrze. Równie gorąco pragnę przywitać pana Sławomira Gadomskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, oraz pana senatora Kazimierza Kleinę, który jest z nami zdalnie. Witamy bardzo serdecznie, panie senatorze. Witam również podsekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – pana Jarosława Wenderlicha. Witam gorąco Jarosława Sellina – sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Bardzo gorąco witam również Stanisława Szweda – sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Dzień dobry, panie ministrze. Witam gorąco. Witam gorąco również podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju – Marka Niedużaka. Witamy gorąco. Serdecznie witamy wszystkich tych, których już przywitaliśmy, i tych, którzy być może w trakcie dzisiejszego posiedzenia Komisji do nas dołączą.

Szanowni państwo, dzisiejsze obrady rozpoczniemy od sprawdzenia kworum. Tym samym bardzo gorąco proszę o to, abyśmy… Może zanim sprawdzimy kworum, bo dostaję również informacje, że są osoby, które będą się logowały z innych komisji, pozwolę sobie przedstawić porządek dzienny posiedzenia. Jak powiedziałem na wstępie, przewiduje on cztery punkty. Pierwszy punkt to pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 866). Drugi z punktów to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 879. Trzeci z punktów, szanowni państwo, to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy budżetowej na rok 2021 (druk nr 874) i rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2021 r.

Równocześnie pragnę poinformować, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzanie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Tym samym informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres email kfpb@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad Komisji głosują przy użyciu urządzeń do głosowania za pomocą legitymacji poselskich. Wówczas nie logujecie się państwo, nie logujemy się, elektronicznie na tabletach. Będziemy mogli to zrobić fizycznie na maszynkach do głosowania, które są przed nami.

Szanowni państwo, przystępujemy do sprawdzenia kworum. Bardzo gorąco proszę wszystkich członków Komisji Finansów Publicznych o oddanie głosu za, przeciw, ewentualnie wstrzymującego się, który potwierdzi obecność na dzisiejszych obradach. Sprawdzamy kworum, bardzo proszę.

Bardzo proszę biuro o podanie wyników głosowania kworum. Szanowni państwo, w głosowaniu udział wzięło 46 posłów. Za 27, 6 przeciw, wstrzymało się 13. Szanowni państwo, w tym momencie na posiedzeniu Komisji mamy kworum.

Tym samym przechodzimy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Informuję państwa, że marszałek Sejmu w dniu 11 stycznia bieżącego roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 868) do pierwszego czytania. Tym samym przystępujemy do czytania projektu z druku nr 868. Bardzo proszę przedstawicieli wnioskodawcy o przedstawienie uzasadnienia do projektu. Bardzo proszę, który z panów ministrów będzie prezentował projekt… Bardzo proszę, panie ministrze o przedstawienie projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry, panie i panowie posłowie. Przedłożony projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw ma na celu implementację regulacji prawnych Unii Europejskiej dotyczących europejskich urzędów nadzoru. Zmiany dotyczą sektora kapitałowego oraz sektora ubezpieczeniowego. W zakresie rynku kapitałowego nowelizowane są przepisy doty-

czące sprawowania nadzoru na dostawcami usług w zakresie udostępniania informacji. Projekt co do zasady przenosi uprawnienia nadzorcze nad dostawcami usług z poziomu nadzorów krajowych, takich jak Komisja Nadzoru Finansowego w Polsce, na poziom europejski do Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA).

Należy wskazać, iż na europejskim rynku finansowym występują trzy kategorie dostawców wyżej wymienionych usług – zatwierdzony podmiot publikujący, zatwierdzony mechanizm sprawozdawczy oraz dostawca informacji skonsolidowanych. Jeśli działanie takiego podmiotu jest istotne dla rynku Unii Europejskiej, to zgodnie z rozporządzeniem MIFIR będzie podlegał nadzorowi unijnemu, czyli ESMA. Jeśli podmiot publikujący albo mechanizm sprawozdawczy działa lokalnie i jest mniej istotny, to może być nadal nadzorowany przez krajowy organ nadzoru. Kryteria, według których możliwe będzie określenie podmiotu jako mniej istotnego dla rynku unijnego, zostaną określone w rozporządzeniu delegowanym Komisji Europejskiej. W Polsce tylko jeden podmiot – KDPW SA, posiada zezwolenie na działalnie jako zatwierdzony mechanizm sprawozdawczy.

Rozwiązania dotyczące sektora ubezpieczeniowego dotyczą kwestii poprawy współpracy międzynarodowej. Projekt ustawy zobowiązuje KNF do przekazywania określonych informacji właściwym organom nadzorczych innych państw członkowskich Unii Europejskiej oraz Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Planów Emerytalnych. Informacje te będą dotyczyć krajowych zakładów ubezpieczeń lub krajowych zakładów reasekuracji, które wykonują lub zamierzają wykonywać znaczącą działalność transgraniczną na terytorium tych państw. Ponadto usprawnienie wymiany informacji będzie mogło również nastąpić dzięki nowym narzędziom… platformom współpracy.

Projekt zawiera również rozwiązania mające na celu poprawę ochrony konsumentów. Zaproponowano regulację umożliwiającą wykonywanie między innymi umów ubezpieczenia zawartych do dnia 31 grudnia 2022 r. przez zakłady ubezpieczeń z siedzibą na terytorium Wielkiej Brytanii, które na zasadzie jednolitej licencji prowadziły działalność na terytorium Polski, do dnia wygaśnięcia roszczeń z tych umów. Dzięki tej regulacji ubezpieczony w przypadku konieczności skorzystania z ochrony ubezpieczeniowej będzie mógł otrzymać należne świadczenie. W zakresie poprawy ochrony konsumentów zaproponowano również przepisy dotyczące udostępniania przez dostawców usług płatniczych broszury sporządzonej przez Komisję Europejską zawierającej informacje dla konsumentów o przysługujących im prawach. Przepis ten stanowi uzupełnienie implementacji dyrektywy o usługach płatniczych. Projekt ustawy zawiera także doprecyzowanie przepisów związanych z obowiązywaniem regulacji w zakresie spółek publicznych, które mają obowiązek ogłoszenia wezwania na akcje w sytuacji wycofania spółki z obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych lub New Connect.

Szanowni państwo, zwracając się o poparcie przedłożonego projektu ustawy, chciałbym w imieniu rządu wyrazić przekonanie, że jej uchwalenie przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa rynku finansowego oraz poprawy ochrony konsumentów na tym rynku. Jednocześnie mając na uwadze, że niektóre przepisy przedłożonego projektu ustawy powinny wejść w życie z dniem 1 marca 2021 r., uprzejmie proszę o pilne procedowanie niniejszego projektu. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie ministrze. Szanowni państwo, przypominam, że jesteśmy w trakcie pierwszego czytania projektu ustawy. Szanowni państwo, ono również obejmuje debatę ogólną wraz z zadawaniem pytań przez posłów i odpowiedziami przedstawicieli wnioskodawców. Tym samym otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu. Bardzo proszę o zgłaszanie się. Serdecznie proszę, panie pośle. Bardzo proszę.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Dzień dobry. Czesław Siekierski. Rozumiem, że to jest dokonanie zmian w tych rozporządzeniach, w tych dyrektywach, które były przyjęte po kryzysie głównie w roku 2007-2008 w celu zwiększenia nadzoru nad instytucjami finansowymi, aby nie doprowadzić do takiej sytuacji, jaka się wydarzyła, i część tych kompetencji została przeniesiona

z nadzorów krajowych na szczebel europejski. Stąd powołanie tych trzech instytucji nadzorujących. Teraz przyszedł czas na zweryfikowanie i dokonanie pewnych zmian, które pogłębiłyby ten nadzór i wprowadziłyby również system niezbędnych uzupełnień. W związku z tym mam pytanie, jeśli chodzi o to, jaki zakres kompetencji z nadzoru krajowego jest przenoszony w tej chwili dalej na szczebel tych europejskich instytucji nadzorujących odnośnie do bankowości, ubezpieczeń czy rynków kapitałowych, bo jest również procedura odwrotna, że niektóre przenoszone są ze szczebla europejskiego na szczebel krajowy. Czy kompetencje… czy decyzje o przenoszeniu podejmuje Komisja Europejska czy te powołane do tego celu urzędy nadzoru? To po pierwsze.

Następnie, czy w tej sprawie są opinie tylko Ministerstwa Finansów czy są również opinie odpowiednich instytucji polskich, które w tym zakresie współpracują, bo z tego, co wiem, to chyba Europejski Bank Centralny jest generalnie wyłączony, ale są instytucje nadzoru polskiego. Czy one również prezentują swoje uwagi czy tylko Ministerstwo Finansów tego dokonuje?

I wreszcie problem Brexitu, bo wiadomo, że również jedna, jeśli dobrze pamiętam, z agencji była w Londynie. Chyba tak. Jak to dotyczy tej części wyjątkowej? Chodzi mi o Irlandię Północną i Gibraltar, bo one w zakresie rynku wewnętrznego trochę inaczej funkcjonują. Czy to również dotyczy spraw związanych z tymi instrumentami? Myślę, że… Czy to będzie… To jest oczywiście problem, efekt globalizacji i tak dalej, ale czy to spowoduje pewne trudności dla firm, dla instytucji, czy tylko dla tych instytucji, które są – że tak powiem – w pełni wciągnięte w ten cały system współpracy? To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. O głos poprosiła pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, państwo posłowie, panie ministrze. Mam pytanie. Skoro przygotowano ten projekt i w terminie 31 marca 2021 r. jest dematerializacja akcji, to jak państwo rozeznajecie, jak spółki handlowe są do tego przygotowane? To po pierwsze, bo zupełnie inaczej to wygląda w okresie, kiedy nie ma COVID-u, a zupełnie inaczej wygląda to dostosowanie do obowiązującego narzędzia przechowywania, czyli zdematerializowanych akcji. To pierwsza rzecz.

Po drugie, jak w tym zakresie, bo będą nowe kompetencje dla Komisji Nadzoru Finansowego, jak państwo oceniacie, że po wejściu tych przepisów, które mają – powiedziałabym – doprowadzić do bardziej rygorystycznego przestrzegania niektórych spraw związanych z działalnością tych podmiotów, które działają na polskim rynku, jak w tym zakresie polskie podmioty działające na rynku będą dostosowane i jaka będzie formuła, aby nadzorca krajowy mógł się kontaktować i aby ten nadzór pomiędzy nadzorcą krajowym a nadzorcą podmiotów w kraju macierzystym skutecznie mógł działać na rzecz bezpieczeństwa?

I moje ostatnie pytanie. Jakich uwag w zakresie konsultacji państwo w tym projekcie nie uwzględnili i dlaczego?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, czy ktoś ewentualnie z państwa posłów chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dobrze. Dziękuję. Zacznę od odpowiedzi na pytania pana posła Siekierskiego. Oczywiście ten projekt jest w jakiś sposób odpowiedzią na kryzys finansowy z lat 2008-2009, natomiast generalnie jest to legislacja unijna zmierzająca w kierunku umacniania współpracy transgranicznej między państwami członkowskimi Unii Europejskiej, ale również takiej światowej tendencji do wzmacniania nadzoru nad podmiotami rynku kapitałowego. Nie powiedziałbym więc, że to jest tylko i wyłącznie skutek kryzysu sprzed dekady, ale generalnie pewnej światowej tendencji.

Jeśli chodzi o to, jaki zakres kompetencji przenosimy z nadzoru krajowego na poziom Unii Europejskiej, to przenosimy właśnie to zatwierdzanie – uprawnienia nadzorcze nad dostawcami usług związanych z udostępnianiem informacji z poziomów krajowych, czyli to jest Komisja Nadzoru Finansowego, na poziom europejski. Czyli do tej pory to KNF zatwierdzała określone podmioty na poziomie krajowym. Teraz będzie to robił poziom unijny. Natomiast patrząc na poziom *stricte* polski, tak naprawdę tutaj żadna zmiana nie nastąpiła, bo dotyczy to tylko i wyłącznie jednego podmiotu, czyli Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, bo tylko on mieści się w podmiotach regulowanych niniejszym aktem, natomiast żaden inny podmiot nie mieści się. Również na poziomie całej UE tych podmiotów jest tak naprawdę kilkanaście – kilkadziesiąt. To więc jest zmiana dotycząca bardzo, bardzo wąskiego kręgu. Natomiast szczegóły przenoszenia tych kompetencji z poziomu krajowego na poziom międzynarodowy i odwrotnie będą określane w akcie delegowanym Komisji, czyli to jeszcze przed nami.

Jeśli chodzi o konsultacje publiczne i o to, czy ta ustawa, czy właściwie ten projekt był konsultowany, to tak, przeszedł pełną procedurę legislacyjną na poziomie rządowym, czyli był nie tylko w uzgodnieniach międzyresortowych, ale był również w konsultacjach i w opiniowaniu, czyli mieścimy tutaj również opinię KNF i innych zainteresowanych podmiotów. Cała więc ta procedura przeszła bez żadnego szczególnego trybu. Ten proces odbył się tak, jak powinien się odbywać w zwyczajnym trybie.

I ostatnie pytanie – pana posła Siekierskiego – dotyczyło Irlandii Północnej i Gibraltaru. Te państwa zgodnie z Brexitem stają się po prostu państwami trzecimi i będą je dotyczyły przepisy krajowe, jak również ogólne przepisy unijne takie, jakie dotyczą innych krajów trzecich.

Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej dotyczące dematerializacji akcji, chciałbym powiedzieć, że tak naprawdę ten projekt przywraca *status quo*, ponieważ przywracamy te przepisy, które obowiązywały wcześniej. Tutaj więc nie przewiduję problemów z brakiem dostosowania się podmiotów objętych tym przepisem, bo tak naprawdę dla nich przedłużamy funkcjonowanie regulacji, które obowiązywały do tej pory. Byłby większy problem, gdybyśmy tego przedłużenia nie zastosowali, bo moglibyśmy tutaj rzeczywiście mieć problemy dotyczące wycofywania spółek z obrotu i braku możliwości obowiązku wezwania na akcje. Więc tak naprawdę tutaj proponujemy zachowanie *status quo*.

Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą KNF, czy KNF jest przygotowana, wydaje się, że tak, bo jest to akurat jednostka, która w ostatnim czasie została bardzo mocno wzmocniona, jeśli chodzi o większy budżet, ale także jeśli chodzi o dodatkowe etaty. Akurat w tym projekcie ustawy nie przewidujemy zwiększenia budżetu KNF, bo uważamy, że ta instytucja jest już na tyle silna i na tyle wzmocniona, że powinna sobie poradzić w ramach zasobów własnych i musi sobie poradzić. Nie ma powodu, żeby sobie nie poradziła w ramach zasobów własnych.

Jeśli chodzi o podmioty, które będą musiały się dostosować, jeszcze raz powiem, że tych podmiotów jest niewiele, natomiast również proszę zauważyć, że *vacatio legis* jest do 1 stycznia 2022 r., jeśli chodzi o poszczególne obowiązki, więc na to przygotowane jest praktycznie całe 12 miesięcy. Po drugie, po to właśnie powstaje platforma, żeby umożliwiała i ułatwiała taką współpracę. Po trzecie, zawsze można wystąpić do ESMA z wnioskami dotyczącymi uzupełnienia tej platformy. Nie przewidujemy tutaj większych problemów. Gdyby one jednak były, to mamy termin na to, żeby jeszcze ułatwiać te kwestie. Dziękuję i proszę o przyjęcie tych wyjaśnień.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Jeszcze raz – rozumiem – zgłasza się…

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Tak, bardzo krótko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…pan poseł Siekierski. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do mikrofonu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, prosimy o włączenie mikrofonu, panie pośle.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

…że ten wykaz będzie konsultowany z Ministerstwem Finansów, bo wy jesteście uprawnieni do konsultacji w stosunku do tych wszystkich podmiotów, które będą przekazywały kompetencje. Właściwie tylko tyle. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Nie odpowiedziałem jeszcze na jedno pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej. Bardzo przepraszam, bo było jeszcze pytanie dotyczące tego, czy w trakcie uwzględniliśmy wszystkie uwagi. Przepraszam, zapomniałem o tym. Tak, pani przewodnicząca, ten projekt trafił bez uwag i również przeszedł przez Stały Komitet Rady Ministrów bez wątpliwości. To jest tak zwany projekt, który udało się przejść bez rozbieżności.

Przechodząc już do pytania pana posła Siekierskiego, akt delegowany będzie konsultowany z państwami członkowskimi, więc oczywiście Ministerstwo Finansów jako merytorycznie odpowiedzialne będzie brało w tym udział, jak również z racji swoich obowiązków ustrojowych będzie temu przewoził pan minister Szymański jako przewodniczący Komitetu do Spraw Europejskich. Ministerstwo Finansów będzie grało tutaj wiodącą rolę, ale również inni członkowie rządu zainteresowani będą w tym brali udział i oczywiście jako Ministerstwo Finansów konsultujemy to z KNF.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałbym zapytać, czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania? Nie widzę. Szanowni państwo, tym samym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy.

Proponuję przejść od razu do drugiego czytania ustawy, przepraszam, do rozpatrzenia projektu ustawy. Szanowni państwo, proponuję, abyśmy rozpoczęli od tytułu.

Czy są jakieś uwagi do samego tytułu projektu ustawy? Nie widzę. Szanowni państwo, w trakcie wypowiedzi pana ministra skonsultowałem z biurem prawnym, które serdecznie również witam, bo przepraszam, witałem się fizycznie, osobiście z panami, a nie przywitałem. Witam również Najwyższą Izbę Kontroli.

Szanowni państwo, będziemy procedować dzisiejszy projekt ustawy poszczególnymi zmianami w danym artykule, bo będą uwagi do poszczególnych zmian.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do art. 1 i do zmiany 1. Bardzo proszę o zabranie głosu przez wnioskodawcę. Później poproszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do tego, a następnie będziemy przechodzić do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosimy o doręczenie nam poprawek w tym zakresie, bo skoro pan przewodniczący mówi… Rozmawialiśmy o projekcie… Panie przewodniczący, skoro pan mówi, że do art. 1 jest poprawka, poprosiłabym…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie, ja mówiłem o zmianie. Przepraszam, mówiliśmy o zmianie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeżeli pojawią się poprawki, wtedy będziemy dyskutować na temat poprawek. Panie ministrze, bardzo proszę, art. 1.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Rząd nie zgłasza propozycji zmian do art. 1, natomiast nie wiemy, czy do tego jest jakaś poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Rozumiem, że również z sali nie ma poprawek do art. 1?

Legislator Wojciech Białończyk:
Chodzi tylko o zmianę 1?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tak, chodzi o zmianę 1.

Legislator Wojciech Białończyk:
Biuro Legislacyjne nie ma uwag do zmiany 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do zmiany 2. Państwo również nie macie żadnych uwag? W takim razie zapytam wprost, czy są jakieś uwagi do art. 1?

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Do poszczególnych zmian? Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:
Do art. 1 czy poszczególnymi zmianami?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Do poszczególnych zmian.

Legislator Wojciech Białończyk:
Do zmiany 2 również nie mamy żadnych uwag. Mamy uwagi do zmiany czwartej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
W takim razie czy do zmiany 3 jest jakaś uwaga?

Do czwartej? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, szanowni państwa do lit. a) w zmianie 4. Tu jest mowa o tym, że spółka prowadząca rynek regulowany może prowadzić działalność jako dostawca usług w zakresie udostępniania informacji po uzyskaniu tego zezwolenia. Z przepisów tego rozporządzenia wynika, że zezwolenia może udzielać zarówno Europejski Urząd Nadzoru, jak i Komisja Nadzoru Finansowego. Czy nie będzie wątpliwości, z którym organem w danym przypadku i z jaką procedurą mamy do czynienia przy danym zezwoleniu?

Druga kwestia jest czysto legislacyjna. W lit. c) pod koniec jest mowa o tym, że komisja może udzielić zezwolenia, o którym mowa w ust. 1. Żeby uniknąć wielokrotnych odesłań, zamiast „o którym mowa w ust. 1” proponujemy napisać „o którym mowa w art. 27c ust. 1 rozporządzenia 600/2014” tak, jak w całej ustawie. Zresztą podobną uwagę mamę również do kilku innych zmian, więc jeżeli państwo się zgodzą, to ujednolicilibyśmy to legislacyjnie, bez zgłaszania tego przy kolejnych zmianach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Niech tak będzie, szanowni państwo. Myślę, że Komisja wyraża na to zgodę. Poproszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:
Jeśli chodzi o pierwszą kwestię poruszaną przez Biuro Legislacyjne, to zgodnie z naszym stanowiskiem uważamy, że to reguluje akt delegowany komisji, o którym dzisiaj miałem już okazję wspomnieć. Uważamy, że nie ma potrzeby tego zmieniać.

Natomiast jeśli chodzi o tę drugą kwestię, czyli zmianę legislacyjną, przychylamy się do tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję serdecznie. Rozumiem, że to wyjaśnienie zostało przyjęte. Szanowni państwo, czy mamy jakąś uwagę do zmiany nr 4? Zwracam się jeszcze do Biura Legislacyjnego, czy państwa zdaniem lepiej głosować poszczególne zmiany czy od razu cały artykuł?

Legislator Wojciech Białończyk:

Głosować zmian nie ma potrzeby, tylko rozpatrywać zmiana po zmianie tak, jak zwyczajowo jest przyjęte przy rozpatrywaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do zmiany 5. Czy mamy jakieś uwagi to zmiany 5? Nie widzę.

Zmiana 6. Czy są uwagi do zmiany 6? Nie widzę.

Zmiana 7. Czy są zgłaszane jakieś uwagi to zmiany 7? Nie widzę.

Zmiana 8. Czy jest jakaś uwaga? Nie widzę. Dziękuję.

Zmiana 9. Jest uwaga. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, nie tyle do zmiany 9, bo właściwie w zmianie 9 uchylane są art. 131a do 130j ustawy o obrocie, a przed artykułem 131a jest… To znaczy, on się mieści w rozdziale 4, który ma tytuł „Prowadzenie działalności w zakresie udostępniania informacji o transakcjach". Analiza projektu prowadzi do wniosku, że wnioskodawca w całej ustawie niejako wykreśla wyrazy „o transakcjach". Stąd pytanie, czy konsekwentnie nie należałoby dostosować również do tego tytułu rozdziału 4 i wykreślić z tytułu rozdziału 4 wyrazy „o transakcjach". Wówczas tytuł rozdziału 4 brzmiałby następująco: „Prowadzenie działalności w zakresie udostępniania informacji". Gdyby należałoby dokonać takiej zmiany i państwo się zgodzą, to w ramach niejako konsekwencji proponowanych zmian ta kolejna zmiana po zmianie 8 zostałaby dopisana w sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy przychylacie się państwo do…

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak, przychylamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. W takim razie mamy jasną odpowiedź. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do zmiany 10. Czy jest jakaś uwaga do zmiany 10? Jest. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, do zmiany 10. W ust. 2 na początku jest napisane: „biegły rewident lub firmy audytorskie badający". Tu chyba powinno być: „biegły rewident lub firmy audytorskie badające sprawozdanie finansowe"?

Później jest mowa o tym zatwierdzonym podmiocie publikującym lub zatwierdzonym mechanizmie sprawozdawczym, a z kolei w dalszej części tego przepisu jest użyty zaimek rzeczowny „tego podmiotu". Teraz więc w celu uniknięcia… Wydaje się, że sformułowanie „tego podmiotu" dotyczy zarówno zatwierdzonego podmiotu publikującego, jak i zatwierdzonego mechanizmu sprawozdawczego, więc proponowalibyśmy posługiwać się albo liczbą mnogą, czyli „organom statutowym tych podmiotów" albo „organom statutowym odpowiednio zatwierdzonego podmiotu publikujących lub zatwierdzonego mechanizmu sprawozdawczego", po to, żeby nie było wątpliwości, że wyraz „podmiot" użyty w tym miejscu dotyczy tylko zatwierdzonego podmiotu publikującego. Dziękuję bardzo.

Przepraszam, podobnych zmian, jeżeli państwo się zgodzą, dokonalibyśmy w dalszych przepisach, gdzie jest podobna sekwencja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Przychylamy się, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do zmiany nr 12.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do zmiany 11, proszę mi wybaczyć.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest jakaś uwaga do zmiany 11? Nie ma.

Zmiana nr 12. Pani poseł Czernow, bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałam zapytać… W art. 131m zawarto obowiązek posiadania przez podmiot publikujący procedury anonimowego zgłaszania wskazanemu członkowi zarządu naruszeń przepisów prawa oraz procedur i standardów etycznych obowiązujących w tych podmiotach. To jest pierwsze. W uzasadnieniu jest jak gdyby dalszy ciąg tych ustaleń, tego przepisu. Mianowicie, dalej jest takie sformułowanie, że chodzi tu o ochronę tak zwanych sygnalistów i że zgłoszenie tych naruszeń prawa nie narusza tajemnicy zawodowej ani również nie pociąga za sobą żadnej odpowiedzialności z tytułu umowy o pracę, zlecenia i tak dalej. Z tego wynikałoby… To w ogóle jest dla mnie niezrozumiałe. Myślę, że to jest zbyt ogólnie sformułowane. To po pierwsze. Po drugie, jednak tym tak zwanym sygnalistą mogą być tylko pracownicy, którzy pracują w Komisji Nadzoru Finansowego. Czy to nie mogą być ludzie, którzy nie są związani z żadną z tych instytucji? Przecież w tej chwili nie jest trudno uzyskać jakiejkolwiek informacji i ludzie często wiedzą więcej niż pracownicy nadzoru finansowego. Czy tamte osoby nie mogłyby, nie mają możliwości zgłaszania takich naruszeń? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Zanim poproszę o ustosunkowanie się pana ministra, o głos prosiła jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę. …Dziękuję. W takim razie bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję za to pytanie. Po pierwsze, chciałbym powiedzieć, że to jest tylko implementacja już obowiązujących przepisów unijnych, natomiast pragnę uspokoić, że ten przepis właśnie umożliwia bycie sygnalistą pracownikom tych podmiotów, o których dzisiaj rozmawiamy, czyli zatwierdzonego podmiotu publikującego, zatwierdzonego mechanizmu sprawozdawczego i dostawcy informacji skonsolidowanych. To właśnie te podmioty mogą być sygnalistami i o tych podmiotach jest mowa w tym artykule. To właśnie ten artykuł odzwierciedla to, o czym wspominała pani poseł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jednak pani przewodnicząca skorzystała z prawa głosu. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po tej wypowiedzi mam pytanie do pana ministra, bo procedura zgłaszania nieprawidłowości w podmiotach finansowych jest. W tym zakresie anonimowość związana z taką informacją i ochrona pracowników… Chciałabym zatem zapytać, czy koniecznie było wprowadzenie tego akurat w przepisie dotyczącym obrotu instrumentami finansowymi i dlaczego.

Po drugie, to, co podniosła pani poseł Czernow. Jak państwo poza zbieraniem informacji, czyli poza tymi sygnałami w specjalnej procedurze, bo takie regulacje obowiązują na przykład w bankach – mówię to na przykładzie banku – jak państwo rozstrzygnęli informacje i uwagi, że jeżeli one się pojawiają, to czy w ustawie można zapisać, że każda inna osoba, która będzie miała wiedzę o nieprawidłowościach, może ją zgłaszać i w jakim trybie? Chodzi nam bardzo… Sądzę, że pani poseł Czernow, zadając to pytanie, chodziło o bezpieczeństwo w zakresie nieprawidłowości. Mamy szereg doświadczeń, Pan minister

doskonale wie, o czym mówimy, między innymi afera GetBack – żeby można było… oraz, gdy i jeżeli pojawią się tego rodzaju informacje, jak one będą rozpatrywane i jaka procedura jest przyjęta dla ochrony interesów klientów?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, na początek pozwolę sobie odpowiedzieć na to pytanie. Gdyby ta odpowiedź była niewystarczająca, poproszę jeszcze pana dyrektora, który jest ze mną, aby uzupełnił odpowiedź. W tym przepisie nie ma absolutnie zakazu, żeby osoba z zewnątrz nie mogła być sygnalistą. W tym przepisie bardziej mówimy o tym, żeby chronić tych pracowników, których mogłyby dotknąć jakieś konsekwencje dyscyplinarne, gdyby uznali, że są sygnalistami. Natomiast oczywiście każda osoba z zewnątrz może takiego zgłoszenia dokonać. Nie ma takiego zakazu. Ale jeśli pan przewodniczący zgodzi się, to poproszę również pana dyrektora, żeby uzupełnił tę wypowiedź i ewentualnie rozwiał wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca prosi w tym momencie, żeby to było przekazane na piśmie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie dyrektorze, dosłownie jednym zdaniem i myślę, że wtedy wszyscy usłyszymy. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Pawliczak:

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, szanowni państwo, Piotr Pawliczak, Ministerstwo Finansów. Powiedziałbym, że procedura sygnalistów to jest taki standard na rynku finansowym i tak, jak tutaj pan minister wspomniał, to dotyczy kwestii antydyskryminacyjnych pracowników. Po to właśnie implementujemy te przepisy, żeby również pracownicy tych podmiotów udostępniający te informacje mieli umocowanie prawne do tego, aby nie być dyskryminowanymi w sytuacji zgłaszania tego typu sygnałów. Natomiast tak, jak pan minister również wspomniał, nie ma żadnych przeciwwskazań – nie wprowadzamy tutaj jakichś zakazów – dla przekazywania tego typu informacji na przykład do Komisji Nadzoru Finansowego przez osoby z zewnątrz. Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie. Jak państwo, przygotowując ten projekt, bo my czytać umiemy… To do pana dyrektora, czytać umiemy... Wiemy, że to jest antydyskryminacyjny przepis, ale chodzi nam o to, jak często i ile państwo mieli, ile Komisja Nadzoru Finansowego miała tego typu sygnałów i jak w tym zakresie zrealizowała niepokojące informacje? Jak je badała i jakie podejmowała wnioski? Nie oczekuję odpowiedzi w tej chwili. Oczekuję odpowiedzi na piśmie. Myślę, że to będzie najlepsze rozwiązanie dla kwestii, o której mówimy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dobrze, pani przewodnicząca. Oczywiście udzielimy takiej odpowiedzi na piśmie, również w porozumieniu z KNF – wspólnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tym samym przychodzimy do zmiany nr 12. Czy mamy jakieś uwagi do zmiany nr 12? Przepraszam gorąco. W takim razie przychodzimy do zmiany nr 13. Czy Biuro ma jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo. Zmiana nr 14. Czy mamy jakieś uwagi? Biuro? Nie ma.

Zmiana nr 15. Bardzo proszę, Biuro. W takim razie poproszę najpierw panią poseł, a później poproszę o wypowiedź Biura.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Chciałabym zapytać – w zmianie 15 określono kwotę kary pieniężnej, która może być nałożona na podmiot, który naruszy przepisy – po pierwsze, o wysokość tej kwoty. Jest tutaj mowa o kwocie 20 750 tys. Z czego wynika ta kwota, bo to jest bardzo wysoka kwota? Kto będzie o niej decydował, bo nie widzę tutaj jasnego… przynajmniej dla mnie nie jest jasne, kto będzie te kary nakładał, kto będzie decydował o ich wysokości i jakie będą kryteria niższych kwot? Jakie będą dodatkowe przepisy, które uregulują ten system kar? Przede wszystkim jednak, dlaczego kwota jest taka wysoka i z czego ona wynika.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysokość tej kwoty wynika wprost z przepisów unijnych, więc to nie jest decyzja państwa członkowskiego, tylko po prostu ona się znalazła w normatywnym akcie unijnym. Kara będzie nakładana przez Komisję Nadzoru Finansowego, natomiast czy ona jest wysoka? Mówimy tutaj jednak o naruszeniu dość istotnych rzeczy z punktu widzenia pewności rynku finansowego, więc ta kwota… To jest również maksymalna. Ona nie jest jednolita. Ona będzie stopniowalna. Ta stopniowalność i warunkowość nakładania tych kwot jest określona w ust. 2, więc tam są przesłanki do miarkowania tej kwoty. Ona oczywiście będzie miarkowana w stosunku do wartości naruszenia, a nie będzie nakładana arbitralnie i bez uwzględniania okoliczności.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Jeszcze Biuro zgłaszało swoją uwagę do zmiany 15. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany 15 są dwie kwestie. Jedna to jest wątpliwość albo pytanie dotyczące całego art. 167ba, który jest dodawany, w stosunku do artykuł 167c i 167ca, ponieważ po analizie tych przepisów i przepisów tego rozporządzenia nr 600/2014 wydaje się, że – jakby to powiedzieć – uszeregowanie tych przepisów jest chyba nie do końca prawidłowe, ponieważ art. 167ba dotyczy sytuacji, bo w ust. 1 w tej części wspólnej jest napisane tak: „komisja może w przypadku innym niż określony w artykule 167c ust. 1” i tak dalej. Z kolei artykuł… Dlaczego o tym mówię? Ponieważ wydaje się, że art. 167c jest tym przepisem najbardziej ogólnym, który stanowi o tym, że Komisja może zawiesić zezwolenie na świadczenie usług w przypadkach określonych w art. 27e ust. 1 rozporządzenia. Następnie w przypadkach – że tak powiem – bardziej rażących naruszeń, czyli tych określonych w art. 27e ust. 1 lit. b-d) może dodatkowo nałożyć karę pieniężną. Z kolei w art. 167ca idziemy – że tak powiem – krok dalej, ponieważ można cofnąć zezwolenie i z tym związane są kolejne kary. Dopiero – jakby to w cudzysłowie powiedzieć – najbardziej kwalifikowane naruszenia są w tym art. 167ba i właściwie wydaje się, że te przepisy powinny być uszeregowane od 167c, ca, a potem ba. Tylko, że w tej sytuacji… To znaczy, mając na względzie, że nie ma gotowej poprawki, ewentualnie, jeżeli oczywiście wnioskodawca się zgadza, po to, żeby uniknąć tych wątpliwości co do relacji między tymi przepisami, można by się było pokusić o opracowanie stosownej poprawki na drugie czytanie. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia jest bardziej taka *stricte* redakcyjno-legislacyjna. Mianowicie, w art. 167ba w ust. 2 w pkt 3 na końcu jest „w szczególności wysokość ich całkowitych obrotów”. Chodzi tu, jak się wydaje, o obroty poszczególnego podmiotu, czyli zatwierdzonego mechanizmu albo zatwierdzonego podmiotu publikującego, a nie łącznie obrotów obu tych podmiotów. Jeżeli więc tak, to oczywiście przeredagujemy ten przepis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie mam taką propozycję zarówno do pana ministra, jak i do Biura, aby taka poprawka została przygotowana również w sensie merytorycznym. Tak. Jeżeli zdaniem wnioskodawców, jak powiedzieliśmy, będzie to potrzebne,

to będziemy przyjmować w trakcie drugiego czytania. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

To jest kwestia legislacyjna, która była również poruszana na etapie rządowego procesu legislacyjnego. Ona znalazła się również na wniosek i w wyniku uzgodnień z Rządowym Centrum Legislacyjnym, ale była również konsultowana z KNF. Oba te podmioty uznały, że redakcja zaproponowana przez rząd jest najlepsza legislacyjnie i merytorycznie. Nam, czyli Ministrowi Finansów, RCL i KNF, przede wszystkim chodziło tutaj o sprecyzowanie rozłącznego zakresu stosowania artykułu 167ba i 167c. Chodzi o to, że art. 167c w zakresie przesłanek nałożenia sankcji obejmującej karę pieniężną odsyła do przesłanek określonych w art. 27e ust. 1 do rozporządzenia unijnego numer 600/214, który w lit. b) wskazuje poważne i systematyczne naruszenie niniejszego rozporządzenia, co może obejmować również naruszenie tego rozporządzenia enumeratywnie wskazanego w art. 167ba ust. 1 ustawy. W związku z tym uważamy, że akurat taka, a nie inna, konstrukcja legislacyjna jest najbardziej optymalna. Gdyby Biuro Legislacyjne to przyjęło, to proponowalibyśmy jednak pozostawić tę redakcję tak, jak zaproponowano w przedłożeniu.

Natomiast jeśli chodzi o drugą uwagę Biura Legislacyjnego, to zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że w dalszych pracach zostanie przygotowana poprawka do drugiej części, a ta pierwsza pozostaje w tej formie, którą państwo przedłożyli?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o drugą, przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego. Natomiast jeśli chodzi o pierwszą, jeśli Biuro Legislacyjne zgodzi się, pozostawilibyśmy to tak, jak jest w przedłożeniu – bez poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ok.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli ta jedna kwestia redakcyjna będzie już w sprawozdaniu uwzględniona. To uwzględnimy, natomiast jeśli chodzi o całą konstrukcję, to w takim razie zostawiamy bez zmian.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że tak to wszyscy rozumiemy. Dziękuję bardzo. Tym samym zmiana 15 została przyjęta.

Zmiana 16. Czy jest uwaga? Jest uwaga Biura. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj mamy tylko uwagę redakcyjną do ust. 1 w art. 167c, gdzie jest trochę niezręczne sformułowane „komisja może zawiesić zezwolenie na świadczenie usług jako zatwierdzony podmiot posiadający zezwolenie”. Proponowalibyśmy więc następująco „komisja może zatwierdzonemu podmiotowi publikującemu lub zatwierdzonemu mechanizmowi sprawozdawczemu posiadającym zezwolenie komisji, o którym mowa w art. 27c ust. 1 rozporządzenia 600/2014, zawiesić zezwolenie na świadczenie usług” i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Przyjmujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że tym samym dokonujemy zmiany. Czy są uwagi – jeszcze raz zapytam – do zmiany nr 16? Nie ma. Dziękuję. Uważam zmianę za przyjętą.

Zmiana nr 17. Jest uwaga. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

W związku z tym, że konstrukcja w ust. 1 jest podobna jak w poprzednim artykule, również zaproponowalibyśmy korektę redakcyjną tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że to niejako pozostaje bez dyskusji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do poprawki nr 18. Poprawka 17 została przyjęta. Poprawka 18. Czy do poprawki… przepraszam, czy do zmiany nr 18 są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęta.

Szanowni państwo, tym samym przychodzimy do przegłosowania całości… Rozumiem, dopiero na koniec? Dobrze. W takim razie przechodzimy do art. 2. Zmiana 1. Tak samo idziemy zmianami. Czy jest uwaga do zmiany 1? Nie ma.

Czy jest uwaga do zmiany 2? Brak uwag.

Zmiana 3. Przepraszam, pozwolę sobie, najpierw pani przewodnicząca, a później Biuro.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać pana ministra, jak zmieniają się przepisy o tajemnicy w zakresie ogólnie obowiązujących, ponieważ państwo tutaj takie… czy w tym rozporządzeniu zmienione w treści są dotychczas obowiązujące? Nie znalazłam tego. W wyjaśnieniu państwo przytaczacie tylko rozporządzenie określone… wymiana informacji i określonej tajemnicy. Byłabym wdzięczna za udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Pani przewodnicząca, spieszę z wyjaśnieniami. Ta zmiana ma tylko na celu dostosowanie do rozporządzenia unijnego, natomiast w warstwie merytorycznej nic się nie zmienia, czyli pozostają przepisy obowiązujące merytorycznie tak, jak do tej pory. To jest tylko kwestia czysto legislacyjna, dostosowawcza do przepisów Unii, czyli merytorycznie tutaj zmiany nie ma. Stąd również brak odniesienia się do tego w naszych wyjaśnieniach w uzasadnieniu, bo po prostu taka zmiana tutaj nie następuje.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, panie ministrze, że to jest nowy akt prawny i należało go przywołać w zakresie implementacji. Czy poprawnie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

To jest akt, który już obowiązywał, ale jest zmieniany. Natomiast, jak powiedziałem, tutaj żadna zmiana nie następuje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy to zostało wyjaśnione, pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, dziękujemy serdecznie. Tym samym zmiana… Bardzo proszę. Proszę mi wybaczyć.

Legislator Wojciech Białończyk:

Również pytanie do zmiany 3, ponieważ tu jest mowa o tajemnicy służbowej w rozumieniu art. 38f tego rozporządzenia. Z kolei przepis art. 38f tego rozporządzenia posługuje się pojęciem tajemnicy zawodowej. Stąd pytanie, czy tu należałoby użyć pojęcia tajemnicy zawodowej czy tajemnicy służbowej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:
Zawodowej. Chodzi nam o tajemnicę zawodową.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Rozumiem, że ta zmiana jest przyjęta.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:
Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Szanowni państwo, zmiana nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są jakieś uwagi? Brak.

Zmiana nr 5. Nie widzę.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 3 i do zmiany 1 w art. 3. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):
Chciałabym zapytać się, jaki jest obecnie stopień realizacji dematerializacji akcji, skoro od 1 marca ma być całkowita rezygnacja z formy papierowej? Jak to jest obecnie? Oczywiście przybliżona, bo wiadomo, że nie ma dokładnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:
Jeśli chodzi o same dane dotyczące procesu dematerializacji na rynku, to nie jestem w stanie pani odpowiedzieć, bo tych danych nie mam. Natomiast jeśli chodzi o kwestię czysto prawną, to do 1 marca obowiązują przepisy w dotychczasowym brzmieniu, więc tutaj nic się nie zmienia. Nasza poprawka, nasza propozycja ma na celu przedłużenie ich obowiązywania, więc stopień dematerializacji, jeśli chodzi o same kwestie proceduralne, nie zmieniają się, bo przebiegają tak, jak przebiegały do tej pory i zgodnie z naszą propozycją mają przebiegać. Natomiast jeśli pytanie dotyczy ilości, to nie jestem w stanie odpowiedzieć. W razie takiej potrzeby odpowiemy na piśmie.

Poseł Zofia Czernow (KO):
W takim razie bardzo proszę, bo mówiliśmy już o tym kilkukrotnie. Chciałabym być precyzyjna w tej informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. O głos poprosiła jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie ministrze, wcześniej zadawałam takie samo pytanie. Rozumiem jednak, że państwo jesteście we współpracy z Komisją Nadzoru Finansowego, o której mówicie. Spółki prawa handlowego przekazują informację dotyczącą dematerializacji akcji do Komisji Nadzoru Finansowego. Wdzięczni jesteśmy, bo taka przynajmniej na początku… i sądzę, że państwa współpracownicy, jeżeli uczestniczą, to taka odpowiedź na pytanie pani poseł Czernow czy moje powinna zostać udzielona. Zrozumieliśmy, że przesunięcie terminu dematerializacji wynika między innymi z tego, że nie wszystkie podmioty przygotowały się odpowiednio do tego. I tyle.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):
A jaki był termin? Proszę powiedzieć dokładnie, jaki był termin zakończenia dematerializacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:
Właśnie do 1 marca jest trwanie przepisu obecnie obowiązującego i w tym przedłożeniu proponujemy jego dalsze obowiązywanie. Więc to jest ten termin – 1 marca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy pani poseł jest już…

Poseł Zofia Czernow (KO):

Przepraszam, bo teraz już całkiem pojawił się chaos. Usłyszałam tu przed chwilą, że przedłużamy ten termin, a 1 marca ma się zakończyć. Dlatego zapytałam, jaki był ten termin i odpowiedź jest taka, że pojawiają się kolejne pytania.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dobrze. Oczywiście odpowiemy na to na piśmie, natomiast w ramach uzupełnienia pozwolę sobie przekazać głos panu dyrektorowi, żeby wyjaśnił to bardziej szczegółowo…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zależy nam na: data stara, data nowa i ile to procent? To nam wystarczy.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Pawliczak:

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, szanowni państwo, panie przewodniczący, ta stara data to 1 stycznia 2021. Została przedłużona do 1 marca 2021. Do tego okresu podmioty muszą się dostosować, jeżeli chodzi o dematerializację. Natomiast… To znaczy tak, jak pan minister wspomniał, nie posiadamy w tej chwili takich danych, tj. ile dokładnie podmiotów już się dostosowało. Udzielimy jednak takiej odpowiedzi na piśmie, również w porozumieniu z Komisją Nadzoru Finansowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, jeżeli wyjaśniliśmy sobie wszystkie rzeczy dotyczące zmiany 1 w art. 2, to przechodzimy do zmiany 2. Czy jest jakaś uwaga dotycząca zmiany 2 w art. 3? Nie ma. Została przyjęta.

Zmiana 3. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy pytanie. W zmianie 3 jest nadawane nowe brzmienie między innymi ust. 15. Pytanie o relację tego przepisu do ust. 17. Problem bierze się stąd, że w ust. 15 nakładane są pewne obowiązki na spółkę, której krajowy depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 1 pkt 1-6 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, a z kolei ust. 17 stanowi o tym, że w przypadku, gdy akcje spółki są zarejestrowane w systemie depozytowym prowadzonym przez spółkę, której krajowy depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art.. 48 ust. 1 pkt 1-6 ustawy o obrocie, wówczas między innymi przepisy ust. 15 stosuje się odpowiednio do tej spółki uczestników. Czyli tak jakby dwukrotnie na ten podmiot najpierw nakładane są obowiązki ust. 15, a później ust. 17 nakazuje do tej spółki odpowiednio stosować przepis ust. 15. Pytanie, czy nie należałoby po prostu w ust. 17 uchylić pkt 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Ok, tutaj generalnie przychylamy się do Biura Legislacyjnego. Być może jeszcze przed drugim czytaniem wyjaśnilibyśmy to w trybie roboczym, żeby nie było niepewności, ale gdyby była taka decyzja, to jest zgoda na taką propozycję.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie, jeżeli tak, to po prostu wymagałoby to przejęcia jako poprawki przez pana przewodniczącego i dwójkę posłów albo taka poprawka powinna być przygotowana na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Albo w drugim czytaniu. Myślę, że… Przepraszam bardzo. Myślę, że propozycja pana ministra dotycząca tego, aby dokonać jeszcze głębszej analizy tego i przyjąć to dopiero

w drugim czytaniu, wydaje się być bardziej rozsądna. Tym samym wydaje mi się, że możemy się na to umówić. Tak rozumiem tę sytuację.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w takiej sytuacji przechodzimy do art. 4 i do zmiany… Nie ma. Tak, rzeczywiście nie ma zmian. Czy jakieś…

Poseł Zofia Czernow (KO):

Chciałabym zapytać się…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, rozumiem, że do czwartego?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, temat broszury informacyjnej Komisji Europejskiej, bo to jest coś nowego. Przynajmniej ja nie spotkałam się z taką broszurą. Zainteresowało mnie to, że tę broszurę ma opracować Komisja Europejska. Czy to jest dobrze zrozumiałe i tak to ma wyglądać? A podmioty mają ją tylko upowszechniać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę. Wydaje się, że jeżeli ktoś przygotowuje, to… Ok, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Pani poseł, ta broszura ma dotyczyć płatności transgranicznych w walucie euro. To jest propozycja Komisji Europejskiej, więc ona będzie przygotowywała tę broszurę. Myślę, że to również nie będzie broszura wydana arbitralnie w tajemnicy, tylko będzie poprzedzona dyskusją z zainteresowanymi podmiotami. Natomiast wydaje się – tak trochę tłumaczę się za ustawodawcę unijnego – że najlepiej jest właśnie, gdy podmiot wprowadzający również wydaje broszurę informacyjną. Ale oczywiście to musi się odbywać w uzgodnieniach i myślę, że Komisja Europejska tak ten proces przeprowadzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękujemy. Szanowni państwo,…

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę. Rozumiem, że jeszcze do art. 4.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, dwie uwagi do art. 4. Mianowicie, w dodawanym art. 20d jest użyte takie pojęcie, że „dostawca udostępnia konsumentowi nieodpłatnie broszurę informacyjną Komisji Europejskiej dotyczącą praw konsumentów przy dokonywaniu płatności w Europie". I teraz chyba należałoby tu doprecyzować, bo tu nie chodzi o obszar geograficzny, tylko chyba o jakiś obszar niektórych państw, w których te regulacje mają mieć zastosowanie. Czy chodzi o państwo członkowskie Unii Europejskiej czy Europejskiego Obszaru Gospodarczego czy też jeszcze jakieś inne, bo na pewno nie można mówić o dokonywaniu płatności w Europie?

I druga rzecz. Proponujemy zrezygnować ze skrótu „zwana dalej broszurą", ponieważ jest użyty tylko dwa razy w obrębie tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje się, że użycie stwierdzenia „Europa" jest nieco zbyt szerokie. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Zdecydowanie tak. Proponujemy tutaj… Przychylamy się do propozycji Biura Legislacyjnego. Proponujemy „państwo członkowskie”, tak jak jest to powszechnie stosowane w polskim ustawodawstwie.

Jeśli chodzi o drugą propozycję, to przychylamy się i również akceptujemy taką propozycję Biura.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko, że w tej sytuacji to również wymagałoby przejęcia jako poprawki przez pana przewodniczącego, bo to jest zmiana merytoryczna, że nie cała Europa jest objęta, a tylko państwa członkowskie Unii Europejskiej. Jeżeli więc pan przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że…

Legislator Wojciech Białończyk:

…plus jeszcze dwoje posłów…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…dwoje państwa posłów, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

…bo to jest projekt unijny, więc poprawka wymaga poparcia trzech posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że śmiało możemy przyjąć taką poprawkę. Jest tutaj pełna zgoda ministerstwa w sprawie zastąpienia słowa „Europa” słowami „państwa członkowskie”, więc myślę, że tutaj nie ma najmniejszego problemu.

Legislator Wojciech Białończyk:

…z dwojgiem posłów przejmuje to jako poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, w takiej sytuacji przechodzimy do art. 5 i do zmiany 1. Jest pierwsze pytanie. Do 3, tak? W takim razie przejdźmy przez pierwszą.

Czy mamy jakieś uwagi do zmiany 1, drodzy państwo? Nie widzę. Tym samym została przyjęta.

Zmiana 2. Jest uwaga Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy tutaj pytanie, ponieważ tu jest dodawany ust. 2 i tam jest napisane „w przypadku, gdy plan działalności, o którym mowa w artykule 163”. Z kolei art. 163 odsyła do art. 162 ust. 3 pkt 14, więc czy nie należałoby po prostu od razu napisać, że „plan działalności, o którym mowa w art. 162 ust. 3 pkt 14? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak, przychylamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym samym zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. Tutaj była uwaga pani przewodniczącej. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, oddaję głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Art. 5 pkt 3 to wdrożenie przepisów dyrektywy „Wypłacalność 2”. W tym zakresie mamy dostosowanie platform organów nadzoru, które będą ze sobą współpracowały w zakresie nadzoru nad zakładami ubezpieczeniowymi i reasekuracyjnymi i jest ostateczny termin dla wdrożenia tego przepisu do warunków… dla implementacji tego przepisu 30 czerwca 2021 r. Czy ten termin został przyjęty u nas jako instrukcyjny, czyli obowiązujący, czy dyrektywa określiła taki termin? To jest w kontekście… jednak mimo

wszystko brak odpowiedzi na pytanie pani poseł Czernow w sprawie tej dematerializacji to jest dla nas zaskakujące, bo skoro dematerializacja miała wejść w życie 31 grudnia, a jesteśmy w styczniu, 18 stycznia, to my powinniśmy wiedzieć, dla kogo robimy. Pytanie do Biura Legislacyjnego, jak w takim przypadku, bo dzisiaj obowiązujący przepis… Wracam do przepisów końcowych, ale po to, żeby powiedzieć o pewnej filozofii. Przepis ten wymagał dematerializacji. On został określony na 31 grudnia. Nie mamy odpowiedzi, a zatem powinniśmy mieć wszystkie akcje zdematerializowane. Skoro robimy i chcemy termin do 31 marca, to jak wywiązanie się spółek handlowych z nałożonego obowiązku ustawowego dotyczącego dematerializacji akcji ma się, panie ministrze, do tego przepisu, który jako przepis przejściowy tam na końcu wydłuża ten termin? To pokazało, że jednak mimo, że państwo konsultowali ze wszystkimi, nie dano takiej możliwości, żeby stanowić prawo w taki sposób, aby każdy podmiot… Te, które nie mają, to powinna na nie zostać nałożona kara, bo nie zrobiły i nie zdematerializowały, a zatem nie wywiązały się z obowiązujących 31 grudnia przepisów prawa. Tak należałoby to rozumieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie chciałbym wchodzić w głębszą polemikę, ale dostaliśmy informację, że dostaniemy odpowiedź na piśmie. Wydaje mi się więc, że powtarzanie tego samego po raz trzeci…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie poprosimy, żebyśmy tę odpowiedź na piśmie dostali przed drugim czytaniem, bo po drugim… Proszę? Ale ja dlatego proszę, żebyśmy dostali przed drugim czytaniem, a nie po drugim czytaniu, bo wtedy będzie musztarda po obiedzie. Myślę, że taką informację pan minister łatwo może uzyskać. Nam będzie może trochę trudniej, ale też jesteśmy w stanie poprosić… Jeżeli jest przedstawiciel KNF, to poprosimy o udzielenie takiej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rzeczywiście, szanowni państwo, są z nami przedstawiciele KNF. Jeżeli więc można, to gorąco proszę… Czy państwo nas słyszycie w tym momencie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Może poprosiłbym właśnie KNF, jeśli można, żeby się do tego odniosła, bo oczywiście jako Ministerstwo Finansów wystąpimy zgodnie z prośbą pani przewodniczącej, ale być może KNF już teraz mogłaby przynajmniej częściowo udzielić odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo z KNF, czy słyszycie nas państwo w tym momencie? Czy mamy połączenie z KNF w tym momencie? Szanowni państwo, mamy problemy z możliwością połączenia się. Tym samym, tak jak usłyszeliśmy, uzyskamy tę odpowiedź na piśmie. Mam nadzieję, że KNF szybko wspomoże pana ministra w tej odpowiedzi.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnej zmiany. Zmiana nr 3 za nami.

Radca prawny w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Szymon Pawłowski:

Szanowny panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie.

Radca prawny w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Szymon Pawłowski:

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Niestety tak na gorąco nie jesteśmy w stanie udzielić pełnej odpowiedzi pani wiceprzewodniczącej, jak i państwu posłom, natomiast wiemy, że jest to sprawa pilna i przed drugim czytaniem oczywiście postaramy się wesprzeć Ministerstwo Finansów w odpowiedzi na pytanie, w jakim zakresie ta dematerializacja już nastąpiła, a ile spółek jeszcze zalega z wypełnieniem tego obowiązku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie mamy informację, że przed drugim czytaniem zostanie udzielona odpowiedź na piśmie. Jeszcze gorąco proszę pana o przedstawienie się, panie

dyrektorze. Gorąco proszę o przedstawienie się osoby, która się wypowiadała. To jest nam potrzebne do protokołu.

Radca prawny w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Szymon Pawłowski:

Szymon Pawłowski, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, ekspert Departamentu Prawnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy gorąco. Jeszcze Biuro Legislacyjne do zmiany 3.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, do zmiany 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mianowicie, panie przewodniczący, w artykule 213b w ust. 3 oraz w art. 213c w ust. 3 jest mowa o platformie współpracy. Wcześniej w art. 213a ta platforma współpracy została dookreślona poprzez odesłanie do art. 152b ust. 2 dyrektywy 2009/138/WE, więc wydaje się, że w tych przypadkach również należałoby dookreślić tę platformę. Z tym, że w tym przypadku chodzi o platformę, o której mowa w art. 152b ust. 1 tej samej dyrektywy. Wydaje się więc, że należałoby to doprecyzować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister zechce zabrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak, przychylamy się do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Mamy więc sprawę jasną. Czy jest jeszcze jakakolwiek uwaga do zmiany nr 3? Nie widzę. Tym samym przyjęliśmy zmianę nr 3.

Szanowni państwo, przechodzimy do zmiany nr 4. Czy jest jakaś uwaga do zmiany nr 4? Nie widzę.

Zmiana nr 5. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 6? Również nie widzę.

Zmiana nr 7? Nie widzę.

Zmiana nr 8? Nie widzę uwag. Przyjęta.

Przechodzimy do art. 6 i do zmiany pierwszej. Czy jest jakaś uwaga do zmiany 1 w art. 6? Nie widzę. Przyjęta.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag.

Zmiana 3. Również nie ma uwag.

Zmiana nr 4.

Przechodzimy do art. 7. Czy są jakieś uwagi do art. 7? Widzę, że Biuro Legislacyjne ma. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie kwestie. Najpierw drobna redakcyjna. Tam jest mowa o tym, że… To znaczy, odesłanie do art. 131b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 i tu trzeba dopisać „w brzmieniu dotychczasowym”. Dalej jest mowa o wnioskach złożonych przed dniem 1 października 2021 r., nierozpatrzonych do 31 grudnia tego roku. Do nich stosuje się przepisy dotychczasowe. Pytanie, co z wnioskami złożonymi w okresie od 1 października do 31 grudnia tego roku, czyli przed wejściem w życie tej ustawy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, zanim udzielę głosu, pozwolę sobie udzielić głosu jeszcze pani przewodniczącej. Pytanie, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że w tym przypadku wnioski o zezwolenie powinny być rozpatrzone, bo państwo określacie horyzont czasowy na 3 miesiące, ale dla mnie… to jest, czy państwo określacie, że te wnioski powinny być rozpatrzone w okresie 3 miesięcy, bo czytając to,

nie mamy pewności, że złożony wniosek przed dniem 1 października 2021 r… jedne będą w starym trybie, inne będą w nowym trybie, w zależności od ich rozpatrzenia. Datą graniczną, o której powiedział pan mecenas, jest 31 grudnia 2021 r. Czy w świetle dobrze stanowionego prawa nie należałoby nie zostawiać takiej furtki? Czy państwo nie uważacie, że taka furtka może być niebezpieczna? Rozumiem, że organy, które będą zajmowały się udzielaniem zezwolenia, czyli KNF, w okresie trzech miesięcy… to jest termin, w którym powinien zrealizować, czyli wydać pozwolenie bądź wydać odmowę po przeprowadzeniu pełnej procedury. Dla mnie niebezpiecznym jest wydłużanie i to budzi wątpliwości. Przepis powinien być precyzyjny. W tym przypadku… horyzont trzech miesięcy powinienem być horyzontem wystarczającym na udzielenie zezwolenia bądź jego odmowę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się zarówno do uwag biura, jak i do słów pani przewodniczącej. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dziękuję. Zacznę od uwag Biura. Jeśli chodzi o pierwszą propozycję zmian Biura Legislacyjnego, to przychylamy się do niej. Jeśli chodzi o drugą i pytanie, co z wnioskami złożonymi między 1 października a 31 grudnia roku…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, przed. Panie ministrze, złożonymi przed 1 października.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Pani przewodnicząca, odpowiem na pytania Biura Legislacyjnego i gwarantuję, że potem przejdę do odpowiedzi na pani pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dobrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne, to informuję, że reguluje to art. 54a ust. 2 rozporządzenia 600/214 i KNF przekazuje to do ESMA, czyli po prostu chodzi nam o bezpośrednie stosowanie prawa unijnego.

Natomiast przechodząc już do pytania pani przewodniczącej, w naszej ocenie jest to typowy przepis intertemporalny, który nie reguluje procedury czy warunkowości wydawania, tylko usuwa lukę prawną, która naszym zdaniem mogłaby powstać, gdyby takiego przepisu nie było, co do rozpatrywania wniosku – w jakiej procedurze. To nie chodzi o to, że jakiś wniosek, który nie zmieści się w tym terminie, rozpatrzony nie będzie. Rozpatrzony będzie albo w procedurze dotychczasowej, albo w procedurze, która wynika wprost z rozporządzenia unijnego. Natomiast to nie znaczy, że jeżeli ktoś będzie w jednej procedurze, a nie będzie w drugiej, albo na odwrót, to jego wniosek nie będzie rozpatrzony. On będzie rozpatrzony. Tutaj po prostu regulujemy ten styk czasowy, kiedy przechodzimy z jednej procedury na drugą, żeby nie było wątpliwości, którą procedurę należy stosować. W naszej ocenie tutaj merytorycznie nie ma żadnych obaw. Jedynie informujemy podmioty składające wniosek, czy będą wydane w ramach reżimu przepisów dotychczasowych czy przepisów, które wejdą w życie później. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca – rozumiem – chciała dopytać. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, nie zgadzam się z pana określeniem. Ja rozumiem, że to są przepisy przejściowe i państwo powinniście uregulować okres, w którym zostały złożone wnioski. Zatem dla mnie zrozumiałym jest, że jeżeli wniosek został złożony przed 1 października 2021 r., to on jest rozpatrywany według starych przepisów, a jeżeli jest złożony po 1 października – według przepisów nowych i nie ma daty granicznej w przepisach intertemporalnych, żeby pokazywać, bo tak to po prostu ośmieszamy się. Jedne wnioski, złożone przed 1 października, zostaną rozpatrzone według starej praktyki. Każdy przepis przejściowy…, jeśli pamiętam, to wnioski złożone przed określoną datą były trakto-

wane czy rozpatrywane w jednolitej procedurze, a po określonej dacie były rozpatrywane w innej procedurze. Tak uczono mnie i przez ileś lat stosowano przepisy przejściowe, które rodziły określone skutki. Dlatego wątpliwie… Ja umiem czytać. Umiem ten przepis przeczytać. Niech pan minister nie myśli, że nie potrafię zrozumieć, jak on powinien być zrealizowany. Mnie on po prostu nie podoba się i wydaje mi się, że jest niezgodny z zasadami techniki legislacyjnej i ustawodawczej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Jeśli mogę odpowiedzieć. Nie śmiem twierdzić, że pani przewodnicząca ani ktokolwiek z członków z Wysokiej Komisji nie potrafi czytać. Absolutnie proszę tak nie traktować moich wypowiedzi, natomiast będę jednak obstawał przy swojej opinii. Proszę również pamiętać o takiej starej zasadzie dotyczącej procedur, że przepisy procedur chwytają w locie dane postępowania. To znaczy, że prawo nie działa wstecz, ale akurat przepisy dotyczące procedur potrafią chwytać w locie już istniejące procedury. Używam tutaj kolokwializmu, ale on jest akurat w doktrynie prawnej stosowany dość często. Tutaj po prostu stosujemy taką procedurę – chwytania w locie nierozpatrzonych wniosków. Ale chcę jeszcze uspokoić, te wnioski będą rozpatrzone i ta procedura dotychczasowa, jak również ta, która wejdzie w życie, ona się różni. Natomiast naszym zdaniem wchodzą jednolite przepisy unijne i chcemy je potem rozpatrywać według tych wniosków, czyli po prostu chwytamy je w locie. Rozumiem, że tutaj jest wątpliwość pomiędzy nami, ale Ministerstwo Finansów jednak pozostaje przy swoim stanowisku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Wydaje mi się, że dogłębnie wytłumaczyliśmy sobie zapis art. 7.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do art. 8. Czy jest jakaś uwaga do art. 8? Jest. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 8 w ust. 1 należałoby doprecyzować. Pod koniec jest napisane, że „stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 8 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej", z tym, że w tym rozdziale są wprowadzone zmiany, więc pytanie czy stosuje się w brzmieniu dotychczasowym czy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Odpowiadając na pytanie, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli tak, to prosilibyśmy również pana przewodniczącego o przyjęcie tego jako swojej poprawki. To jest dookreślenie, które przepisy będą stosowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, w takim razie…

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli pan poseł plus jeszcze dwoje posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…plus dwoje posłów. Przejmiemy tę poprawkę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale dajcie tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale rozumiem, że możemy ją zgłosić w trakcie drugiego czytania?

Legislator Wojciech Białończyk:

Czy państwo teraz ją zgłaszają? Komisja ją przyjmie i będzie zawarta w sprawozdaniu czy też zgłosicie w drugim czytaniu?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Rzeczywiście, ktoś fizycznie musiałby przygotować dokument.

Legislator Wojciech Białończyk:
My to dla państwa przygotujemy, oczywiście pod warunkiem, że…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Są posłowie, którzy deklarowali…

Legislator Wojciech Białończyk:
…jak w poprzednim przypadku…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dokładnie. Są posłowie, którzy teraz deklarują podpisanie się pod treścią poprawki. W takim razie, szanowni państwo, przechodzimy do art. 9, bo rozumiem, że do art. 8 nie ma już uwag.

Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 9? Nie ma.

Radca prawny w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Szymon Pawłowski:
Panie przewodniczący, Szymon Pawłowski, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo prosimy.

Radca prawny w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Szymon Pawłowski:
Jeśli mógłbym bardzo krótko przedstawić propozycję zmiany, ponieważ naszym zdaniem art. 8 tejże ustawy nowelizującej koniecznie musi wejść retroaktywnie, a mianowicie z dniem 1 stycznia 2021. Art. 8 jest przepisem Brexitowym i aktualnie znajdujemy się po zakończeniu okresu przejściowego uregulowanego umową i wystąpieniu, a przed wejściem w życie art. 8 znajdujemy się w luce prawnej. Mianowicie, brytyjskie zakłady ubezpieczeniowe są traktowane na dzień dzisiejszy jak zakłady ubezpieczeniowe państwa trzeciego, a zatem powinny posiadać zezwolenie, aby wykonywać umowy ubezpieczeniowe zawarte z polskimi konsumentami, z polskimi ubezpieczonymi. Takiej zgody te podmioty na dzień dzisiejszy nie posiadają. Wraz z Ministerstwem Finansów byliśmy w intensywnym dialogu od lipca 2020 r. i przygotowywaliśmy właśnie taki przepis, który umożliwi dalsze wykonywanie umów brytyjskich na rzecz polskich konsumentów i czekaliśmy na efekt negocjacji pomiędzy komisją, a rządem brytyjskim. Niestety te negocjacje przyciągnęły się aż do 28-30 grudnia 2020. Stąd konieczność zastosowania odstąpienia wyjątkowego na rzecz innej wartości konstytucyjnej i konieczność zastosowania retroakcji. Jeśli jest potrzeba merytorycznego wyjaśnienia istoty tego przepisu, to poprosiłbym pana dyrektora Departamentu Licencji Ubezpieczeniowych o zabranie głosu.

Dyrektor Departamentu Licencji Ubezpieczeniowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kuziński:
Wojciech Kuziński, dyrektor departamentu…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie dyrektorze, mamy informacje od poszczególnych posłów z Komisji, że nie potrzebujemy wyjaśnienia, ale mimo wszystko chciałbym jakiegoś wyjaśnienia, skoro od lipca pracujemy i zdajemy sobie sprawę z tego, że Wielka Brytania jednak opuści Unię Europejską. Dlaczego na tym etapie w ogóle to zgłaszamy? To jest pytanie bardziej do…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
…pytanie nie mogło… Panie przewodniczący, nie mogła być warunkowa żadna… bo musielibyśmy się spotykać minutę po podpisaniu umowy Brexitowej albo w tego Sylwestra, gdzie od 19.00 do 7.00 byliśmy w domu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca, pozwoli pani, że skończę. Panie ministrze, w takim razie bardzo proszę o ustosunkowanie się do pomysłu przedłożonego przez KNF.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Pozwolę sobie oddać głos panu dyrektorowi, żeby odpowiedział w imieniu Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Pawliczak:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. My co do zasady nie widzimy potrzeby wprowadzenia takich zmian. Naszym zdaniem wystarczające jest odpowiednie powiązanie tego przepisu z art. 173 ust. 1-2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, który reguluje tak naprawdę wygaszenie działalności zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji, którym zostało cofnięte zezwolenie. Ewentualnie prosilibyśmy jeszcze Biuro Legislacyjne o opinię, czy widzą potrzebę tego typu zmian. Naszym jednak zdaniem to przedłożenie, które jest w projekcie, jest poprawne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę Biuro o zabranie głosu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście po analizie tego przepisu i tej sytuacji my akurat podzielamy pogląd Komisji Nadzoru Finansowego, że może być niebezpieczeństwo… To znaczy, rzeczywiście wprawdzie przepis art. 8 stanowi o tym, że chodzi o umowy zawarte przed dniem 1 stycznia i on wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, czyli tak, jakby dotyczył umów zawartych przed 1 stycznia 2021, niemniej jednak przez to, że wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, powstanie pewien problem, pewna luka co do zdarzeń zaistniałych od dnia 1 stycznia do dnia wejścia w życie tego przepisu. Stąd w naszej opinii należy się zgodzić z poglądem Komisji Nadzoru Finansowego, żeby rozszerzyć moc tego przepisu od 1 stycznia. Stąd propozycja poprawki powinna brzmieć następująco: „art. 8, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z mocą od dnia 1 stycznia 2021 r.”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za sugestię. W takim razie mam taką propozycję, abyśmy jednak tę poprawkę zgłosili w trakcie dalszych prac parlamentu, żeby to było jednoznaczne zredagowane, aby jednoznaczne było również stanowisko strony rządowej, która przedkładała nam projekt ustawy. Myślę, że w tej sytuacji jest to chyba najrozsądniejsze. Tym samym, tak jak powiedziałem, przechodzimy do dalszej części procedowania. Będę prosił, abyście państwo jeszcze raz wzajemnie poświęcili czas i to przedyskutowali. Czy możemy się tak umówić, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Tak, panie przewodniczący, chociaż Ministerstwo Finansów przychyla się do tego ostatniego brzmienia zaproponowanego przez Biuro Legislacyjne. Ta poprawka będzie więc w tym brzmieniu, które Biuro teraz zaproponowało.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie jeżeli ministerstwo się przychyla, to proszę o to, abyście państwo… My to zgłosimy jako poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Teraz?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takiej sytuacji tak. Mam tutaj zgodę kolegów posłów na podpisanie tej poprawki, więc myślę, że podpiszemy w trójkę. Szanowni państwo,…

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że Komisja przyjmuje tę poprawkę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, przyjmuje. Nie widzę zgłoszeń sprzeciwu.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do art. 9. Czy mamy jakieś uwagi do art. 9? To jest pytanie do sali i do… Tak. Innych już nie ma. Rozumiem. Dobrze, Biuro nie zgłasza żadnych uwag. Szanowni państwo, w takim razie doszliśmy do szczęśliwego końca tego projektu ustawy.

Szanowni państwo, jeszcze raz przywołam to, co mówiłem na początku dzisiejszego posiedzenia Komisji. Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencję poszczególnych poprawek w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tego? Nie ma.

Szanowni państwo, tym poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy wraz z poprawkami. W takim razie – kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Szanowni państwo, w głosowaniu udział wzięło 45 posłów. Za 43, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 2. Tym samym stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Szanowni państwo, pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Na posła sprawozdawcę proponuję pana posła Andrzeja Szlachtę. Czy pan poseł wyraża zgodę? Serdecznie dziękuję. Wobec przyjęcia – nie słyszę również sprzeciwu – oraz wobec braku sprzeciwu co do tej kandydatury na sali plenarnej będzie nas reprezentował pan poseł Andrzej Szlachta.

Szanowni państwo, tym samym zakończyliśmy prace nad pierwszym z punktów dzisiejszego posiedzenia.

Przechodzimy płynnie do drugiego z punktów. Szanowni państwo, Senat na posiedzeniu 13 stycznia bieżącego roku przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw – druk nr 879. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, aby rozpatrzenie poprawek odbyło się wedle następującego porządku: wystąpienie senatora, jeżeli jest obecny, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawek, ewentualne głosowanie za lub przeciw poprawce, głosowanie nad projektem ustawy.

Szanowni państwo, wobec niezgłoszenia sprzeciwu do takiej formy prowadzenia obrad w tej części posiedzenia Komisji, stwierdzam, że będziemy pracować wedle takiej zasady.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia poprawek z druku nr 879. Bardzo proszę, czy mamy senatora – przedstawiciela z Senatu, na sali? Mamy przedstawiciela zdalnie. Bardzo proszę… Przy budżecie. Dobrze, rozumiem, że skoro nie mamy przedstawiciela ze strony Senatu, który będzie przedstawiał poszczególne zmiany, to przechodzimy do pkt 1 – do pierwszej zaproponowanej zmiany. Chciałbym usłyszeć stanowisko tak, jak powiedziałem wcześniej, rządu, a później Biura Legislacyjnego. W konsekwencji podejmiemy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale proszę, jeżeli będzie potrzeba, panie przewodniczący, poprosimy o głos, to proszę tego głosu udzielić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, miejmy tylko na uwadze… Proszę państwa o spokój. Miejmy na uwadze, że gospodarzem tego dokumentu jest Senat, więc wydawałoby się, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak to? Teraz jest Sejm.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wydawałoby się, że to senatorowie mogą się wypowiadać na ten temat. Szanowni państwo, my raczej powinniśmy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, to jest wbrew regulaminowi. Przyjęliśmy zasadę, że w niektórych nie wypowiadamy się i nie ma wypowiedzi senatora, który przedstawia projekt Senatu. Właścicielem tego projektu na ten moment jest Sejm, bo przesłano go do Sejmu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale pani przewodnicząca, to zostało przesłane przez Senat i Senat jest gospodarzem tych poprawek.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale my prosimy w procedurze… Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Formalnie nie zgłosiliśmy tych poprawek.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wniosek formalny...

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…żeby dopuścił pan pana posła Sowę i ja nie będę zabierała głosu. …Panie pośle Szlachta, pan również zabiera głos bez zgody.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo krótko, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mamy teraz ustawę COVID-ową. Posłem prowadzącym jest pan poseł Marek Sowa. Mamy tam dwadzieścia kilka poprawek. On dosłownie przy kilku, nie więcej niż ośmiu, uzasadni po jednym zdaniu. Bardzo o to prosimy. Tak się umówiliśmy z panem senatorem Kleiną, a przy budżecie pan senator Kleina powie kilka zdań i również na pewno nie o 100 poprawkach. Naprawdę mamy świadomość, że czas jest również ograniczony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Cieszę się bardzo. W takim razie, ponieważ pan poseł Sowa kiwnął głową, że rzeczywiście będzie to jedno zdanie, niejako trzymając odrobinę za słowo, panie pośle, proszę bardzo, abyśmy może nie przekomarzali się niepotrzebnie. Szanowni państwo, w takim razie, bardzo proszę, omawiamy zmianę 1. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Jarosław Wenderlich, podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Stanowisko jest negatywne. Pokrótce tylko powiem, bo kwestia była omawiana na posiedzeniu komisji senackiej. Minister Sprawiedliwości wskazał, argumentując, że wybory już się odbyły, dlatego stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro ma jakieś uwagi? Dziękuję serdecznie. Jeszcze raz bardzo proszę? Pani poseł? Tempo większe? Ok, nie ma problemu. Szanowni państwo, tym samym… Sekundkę. Proszę dosłownie o chwileczkę zwłoki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli czekamy, panie przewodniczący, to powiedziałabym tak. Wystąpienie pana przedstawiciela rządu w tej sprawie już się odbyło, ale może się jeszcze odbyć. Przecież my nie znamy warunków czy sytuacji, w których może być zwołany zjazd. W tym przypadku, jeżeli jest taka regulacja, to możemy ją przyjąć. Nie ma powodu, żeby się sprzeciwiać. Ona po prostu jest szerszą interpretacją. Myślę, że o to chodzi przewodniczącemu – naszemu gościowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drodzy państwo, tak sobie obiecywaliśmy, że zabierzemy głos dopiero przy trzeciej. Jeszcze pierwszej nie dotknęliśmy, a już widzę, że rozgorzała… Za chwilę do nich przejdziemy. Szanowni państwo, o głos prosił jeszcze przedstawiciel Federacji Konsumentów, pan Michał Herde. Przepraszam, bo kiepsko stąd widzę. Panie Michale, bardzo prosimy o zabranie głosu.

Członek Rady Krajowej Federacji Konsumentów Michał Herde:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zabrać głos w przedmiocie poprawki z pkt 10. Nie wiem więc, czy teraz powinien zabrać głos, czy poczekać do momentu procedowania tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dopiero przy poprawce 10 dopuszczę pana do głosu. Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania nad poprawką 1. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki przez Komisję Finansów Publicznych? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników. W głosowaniu wzięło udział 45 posłów. Za 19, przeciw 25, wstrzymał się 1. Tym samym poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Szanowni państwo, przechodzimy do poprawki nr 2. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę – czy ma jakąś uwagę?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma potrzeby.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma sprzeciwu. W takim razie, szanowni państwo, uważam poprawkę nr 2 za przyjętą.

Poprawka nr 3. Pan poseł Sowa prosił o głos. Bardzo proszę, jednym zdaniem, panie pośle, jak pan to określił.

Poseł Marek Sowa (KO):

Chciałbym raczej wyrazić apel o przyjęcie tej poprawki, bo ona rozwiązuje nam sytuację, która może nastąpić przykładowo w miesiącu marcu. Jeśli *lockdown* będzie dalej obowiązywał, to będziemy mieli sytuację, że przedsiębiorstwa będą musiały porównywać swoje przychody do marca 2020 r., kiedy już ten *lockdown* był i ich dochody czy przychody były radykalnie obniżone. W związku z tym wskazanie przez Senat, że należy odnosić się do roku 2019, wydaje się, że uchroni nas przed koniecznością potencjalnej nowelizacji ustawy, żeby nie pozostawić przedsiębiorców bez pomocy. Dziękuję bardzo. To akurat dotyczy zakładów aktywności zawodowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę rząd o stanowisko.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Czy jest sprzeciw…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
…wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Tym samym poprawka nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO):
Również jedno zdanie. To jest poprawka Senatu, która wykreśla możliwość dokonywania tytułów wykonawczych nakazujących opuszczenie lokalu mieszkalnego. Ten punkt wprowadzony do projektu ustawy daje praktycznie nieograniczoną możliwość eksmisji w czasie epidemii, zagrożenia epidemiologicznego. W mojej ocenie jest to po prostu rzecz absolutnie niedopuszczalna. Państwo poza drogami ekspresowymi, koleją, portami lotniczymi, Centralnym Portem Lotniczym, nawet całe inwestycje z zakresu prawa wodnego tam wpisaliście. Poldery, nie poldery. Nie ma naprawdę żadnego uzasadnienia, aby w ustawie COVID-owej robić tak gigantyczne wyłączenie, chyba że chcecie państwo po prostu wyrzucić ludzi na bruk. Jeżeli to jest faktycznie intencją polityków PiS, to musicie tę poprawkę odrzucić, ale nie wierzę w to. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Rozwinął pan swoją wypowiedź, panie pośle. Poproszę rząd o stanowisko.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:
Panie przewodniczący, stanowisko rządu jest pozytywne. Pokrótce powiem, że to nie jest gigantyczna zmiana, bo dotyczy… Stanowisko jest negatywne. To nie jest gigantyczna zmiana, bo dotyczy najważniejszych inwestycji celu publicznego realizowanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, inwestycji kolejowych czy inwestycji dotyczących Centralnego Portu Komunikacyjnego. Dlatego konieczne jest jej przyjęcie. Być może jeszcze Minister Infrastruktury chciałby jeszcze coś dodać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Szanowni państwo, bardzo proszę, żebyśmy nie dyskutowali…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Pytamy się ministra, co to ma wspólnego z COVID i nikt nie potrafi nam odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Panie ministrze, bardzo serdecznie proszę o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:
Dziękuję bardzo. Jeśli państwo pamiętacie, ten przepis do ustawy COVID-owej został wprowadzony w marcu i miał na celu ochronę na ostatnim, ostatecznym etapie związanym z wyzbyciem z własności, czyli przed udzieleniem czy wydaniem nakazu eksmisji. Na tym ostatecznym etapie nakazu eksmisji, który jest… To jest procedura przeprowadzana na ostatnim etapie postępowania wywłaszczeniowego prowadzonego na podstawie przepisów szczególnych albo ogólnych. My identyfikujemy w kilku – kilkunastu przypadkach sytuację, w której ten nakaz jest wydany, zaś wcześniejsze procedury: wypłacone odszkodowanie, zaoferowane lokale zastępcze, wszystkie procedury dopełnione, a nie można zakończyć postępowania inwestycyjnego, bo trwa… bo ktoś nie chce, bo może skorzystać z tego wyjątku wprowadzonego do ustawy COVID-owej. Stąd też ten wyjątek zostanie ograniczony do przypadku inwestycji celu publicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. W takim razie jeszcze raz zapytam rząd. Rozumiem, że stanowisko jest…

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:
Stanowisko jest negatywne, panie przewodniczący. Tak, pomyliłem się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo,… Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, merytorycznie nie zgłaszany uwag do tego przepisu, natomiast chcemy wskazać na pewną niedoskonałość, gdyż ta poprawka nie zawiera konsekwencji legislacyjnych. W przypadku gdyby państwo przyjęli tę poprawkę i skreślą państwo w art. 1 zmianę 11, która dokonuje zmiany w art. 15zzu ust. 2, zostanie w ustawie przepis art. 25, który odnosi się właśnie do nowego brzmienia art. 15zzu. Wtedy ten przepis trafiałby niejako w próżnię, gdyby nie było tej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się. Przepraszam. Panie pośle, bo to pan poseł przestawiał tę poprawkę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Wydaje mi się, że skreślenie w art. 1 pozycji 11 w tej ustawie takich komplikacji nie wprowadza, ale jak państwo wiecie, my tutaj żadnych modyfikacji przy poprawkach nie możemy wprowadzać. I jeszcze jedno. Wydaje mi się, że uwaga państwa legislatorów przy analogicznej poprawce przed drugim czytaniem nie była zgłaszana. Tak przynajmniej mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tym samym, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 4. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw poprawce nr 4? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 45 posłów. Za 19, przeciw było 26, nikt się nie wstrzymał. Szanowni państwo, poprawka została zaopiniowana negatywnie przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, tym samy przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 5. Kto jest za pozytywnym przyjęciem poprawki nr 5? Sekundkę, zaczekajmy, bo jeszcze system nie działa. Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za było 20, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 5.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, poprawka 6 i 7 uwzględnia i obejmuje wsparciem finansowym również operatorów publicznego transportu zbiorowego w przewozach pasażerskich komunikacji miejskiej, więc bardzo prosimy o przyjęcie tej poprawki. Od razu również zdanie do poprawki nr 8. Tutaj są wprowadzone przepisy zgodne z obowiązującym prawem w Unii Europejskiej w zakresie udzielania pomocy publicznej. Wprowadzenie tej drugiej poprawki, tej poprawki nr 8, pozwoli na przyspieszenie procesu notyfikacji Komisji Europejskiej pomocy przekazywanej podmiotom wykonującym przewozy autobusowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za wypowiedź. Bardzo proszę, panie ministrze o stanowisko do poprawki 6.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko jest negatywne. Tylko przypomnę to, co mówił pan minister Schreiber, gdy procedowaliśmy jeszcze ustawę na ostatnim posiedzeniu Komisji jeszcze w Sejmie. Pan minister wskazał, że do samorządu trafi 12 250 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 6. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem… Przepraszam gorąco. Jeszcze Biuro, tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, dziękuję. Proponujemy głosować łącznie nad poprawkami nr 6 i 7.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

6 i 7. Nie słyszę sprzeciwu. Jakie jest stanowisko rządu? Rozumiem, że tożsame?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko jest negatywne, chyba że jeszcze Minister Infrastruktury chce dodać dwa słowa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że konstrukcja tej poprawki w tym kształcie, czyli poprzez dodanie, uzupełnienie przepisu w art. 1 pkt 22 lit a i b), tak samo w szóstej, jak i w siódmej poprawce Senatu, trafia absolutnie w próżnię, bo minister właściwy do spraw transportu nie wypłaca żadnych dotacji z tytułu ulg dla komunikacji miejskiej, bo ustawa o ulgach z tytułu dotacji… z tytułu honorowania ulg ustawowych nie obejmuje komunikacji miejskiej, więc w Senacie musiała nastąpić jakaś merytoryczna pomyłka w tej poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do łącznego głosowania poprawki 6 i 7. Proszę państwa, kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 6 i 7? Kto jest przeciwny poprawkom 6 i 7? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 46 posłów. Za 19, przeciw było 26, wstrzymał się 1 poseł. Tym samym, szanowni państwo, poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do poprawki 8. Proszę rząd o stanowisko.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką. Brak sprzeciwu. Tym samym, szanowni państwo, poprawka nr 8 została przyjęta.

Poprawka nr 9. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Tym samym, szanowni państwo, przyjęliśmy poprawkę nr 9.

Przechodzimy do poprawki 10. Tu, jak pamiętam, o głos prosił przedstawiciel Federacji Konsumentów. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Członek Rady Krajowej Federacji Konsumentów Michał Herde:

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu Federacji Konsumentów chciałbym poprosić Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie tej poprawki zaproponowanej przez Senat. Ona skraca o pół roku proponowany wcześniej przez Sejm termin obowiązywania zaostrzonego limitu kosztów pozaodsetkowych kredytu lub

pożyczki. Reprezentuję Federację Konsumentów, która jest ogólnopolską pozarządową organizacją konsumencką. Od początku pandemii obserwujemy rynek pod kątem jej wpływu na zachowania i sytuację polskich konsumentów. Takie jest nasze statutowe działanie. W ramach tych działań przeprowadzamy między innymi różnego rodzaju badania. Na jesieni ubiegłego roku przeprowadziliśmy badanie rynku dotyczące wpływu pandemii na finanse Polaków. Podam tutaj tylko kilka liczb. 90% dorosłych Polaków nie miało na szczęście potrzeby zaciągnięcia dodatkowego zobowiązania finansowego, przy czym 52% stwierdziło, że ich sytuacja niestety uległa pogorszeniu. Niestety ta pozostała grupa to grupa wrażliwa, więc mamy do czynienia z kilkoma milionami Polaków, którzy w tym momencie szukają możliwości pozyskania dodatkowych środków. Oczywiście szukają ich w bankach, które w tym momencie zaostrzyły warunki udzielania kredytów. Szukają ich później u pożyczkodawców, gdzie zmniejszenie limitu kosztów pozaodsetkowych spowodowało wyjście z rynku mniej więcej jednej czwartej firm pożyczkowych. Zarówno w bankach, jak i w firmach pożyczkowych udzielono jedną trzecią mniej kredytów i pożyczek. Ich wartość również spadła – mniej więcej o jedną trzecią. Jak wynika również z naszych badań i doniesień medialnych, Polacy, którzy szukają tych pieniędzy, nie mogąc ich uzyskać w bankach czy firmach pożyczkowych, idą najpierw do lombardów, a później do szarej strefy. Z naszego badania wynika również, że w tym momencie tyle samo konsumentów szuka tych pieniędzy zarówno u pożyczkodawców, jak i w szarej strefie. Bardzo boimy się tego, że część tych Polaków, kilka milionów osób, trafi do szarej strefy, gdzie później pomoc takim osobom będzie niezwykle trudna. Sądzimy więc, że skrócenie tego terminu będzie pozytywne. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Sowa zgłosił się do głosu. Panie pośle, wyczerpujemy, że tak powiem…

Poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo dziękuję za ten głos, bo przypominam sobie dyskusję, którą mieliśmy w takcie pierwszego… przed drugim czytaniem. Ta dyskusja pokazywała, że mamy spór między instytucjami udzielającymi a konsumentami. Ten głos bardzo wyraźnie pokazuje, że obserwacje rynku dają jednoznaczne wnioski. Mam nadzieję, że ten kompromis zostanie przez Wysoką Izbę przyjęty i ta poprawka senacka zostanie uwzględniona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za ten głos. Bardzo proszę stanowisko rządu dotyczące poprawki nr 10.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Panie przewodniczący, stanowisko jest negatywne. Chciałbym tylko wspomnieć, że powyższy przepis został przygotowany przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. On ma na celu troskę o szczególną ochronę konsumentów w tym trudnym dla nich okresie. Bez wątpienia przejawia się tutaj zasada solidarności społecznej. Wnosimy o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, na początku obiecaliśmy sobie, że nie będziemy wchodzić w szerszą dyskusję. Zobowiązanie było takie, że zajmiemy się trzema punktami. Zrobiliśmy ponad wymiar – 4, więc myślę, że pozostańmy przy tym. W takim razie jedno zdanie. Bardzo proszę, pani poseł, i przechodźmy do głosowania.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo proszę posłów Prawa i Sprawiedliwości. Nam nie chodzi tu o żadne firmy pożyczkowe. Chodzi o biednych ludzi, którzy są dziś w różnych dramatycznych sytuacjach. Oni nie pójdą do banku, bo bank im nie da pieniędzy. Jeśli nastąpi ich wypchnięcie z firm pożyczkowych, które uregulowaliśmy, które są zupełnie inne, niż były 10 lat temu, to po prostu pójdą do szarej strefy, a potem będą ich ścigać z nożem w bramie. Zastanówcie się państwo, naprawdę, bo robicie złą rzecz. Poprzyjcie tę poprawkę. My to naprawdę

robimy dla ludzi, którzy nie mają zdolności kredytowej, a czasami są w bardzo trudnej sytuacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 10. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 47 posłów. Za było 21, przeciw 25, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 10.

Przechodzimy do poprawki nr 11. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest jakiś sprzeciw? Nie słyszę. Szanowni państwo, tym samym uważam poprawkę 11 za przyjętą.

Poprawka nr 12. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest jakiś sprzeciw? Nie ma. Tym samym, szanowni państwo, uważamy poprawkę nr 12 za przyjętą.

Poprawka nr 13. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Szanowni państwo, poprawka nr 13 została przyjęta.

Poprawka nr 14. Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Szanowni państwo, poprawka nr 14 została przyjęta.

Poprawka nr 15. Proszę rząd o stanowisko.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, nie słyszę sprzeciwu. Tym samym uważam poprawkę 15 za przyjętą.

Poprawka nr 16. Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Zgłaszał się pan poseł. Nie wiem, być może chciał przedstawić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Jest prośba o poparcie również tej poprawki. Chodzi o to, aby Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa mogła udzielać dopłat do oprocentowania kredytu gównie bankom spółdzielczym na finansowanie zadań w zakresie obszarów wiejskich, więc myślę, że tutaj będzie zgoda, jeśli oczywiście będzie pozytywnie stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Oczywiście rząd będzie analizował przedmiotową zmianę. Przy czym trzeba podkreślić, że na etapie senackim zgłoszono daleko idącą zmianę ustawy o Agencji Restrukturyzacji

i Modernizacji Rolnictwa. To wychodzi poza materię ustawową. Dlatego stanowisko jest negatywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Pani przewodnicząca, umówiliśmy się… Proszę państwa, umówiliśmy się na pewną formułę procedowania. Nadwyrężyliśmy ją, nie chcę powiedzieć, że raz.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale kto rolnikom ma pomóc? Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Kiedy państwo rozważycie taką zmianę i kto ma pomóc rolnikom?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, jeżeli słyszymy...

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kto ma pomóc rolnikom?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…ze strony rządu, że zmiana…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tarcze PFR nie wchodzą dla rolników.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…jest bardzo istotna w odniesieniu do dużej ustawy, to teraz tego nie rozstrzygniemy.

Poseł Marek Sowa (KO):

Senatorowie dopisują w ustawie o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa następujące słowa: „oraz stałą dopłatę do oprocentowania kredytów w związku z niwelowaniem niekorzystnych skutków COVID-19".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, przykro mi, nie uszanował pan własnego zdania i zobowiązania. Proszę mi wybaczyć, ale przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 16. Szanowni państwo, kto jest za pozytywną opinią Komisji dla poprawki nr 16? Kto jest przeciw poprawce 16? Proszę państwa, kto się wstrzymał? Proszę bardzo o podanie wyników głosowania i proszę państwa o to, żeby powstrzymali się od dyskusji.

Głosowało 47 posłów. Za było 22, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Przychodzimy do poprawki nr 17. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Szanowni państwo, tym samym poprawka nr 17 została przyjęta.

Poprawka nr 18. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie słyszę sprzeciwu. Tym samym uważam, że poprawka nr 18 została przyjęta pozytywnie.

Poprawka nr 19. Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie słyszę sprzeciwu. Poprawka nr 19...

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, Senat poprawki 19 i 20 wskazał jako redakcyjne, więc, jeśli by państwo… Można je głosować po prostu łącznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nr 19 i 20, tak? W takim razie rozumiem, że stanowisko…

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko jest pozytywne, również do poprawki 20.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stanowisko do poprawek 19 i 20 jest pozytywne. Tym samym głosujemy dwie poprawki łącznie – 19 i 20. Nie ma sprzeciwu.

Przyjęliśmy poprawki 19 i 20.

Przechodzimy do poprawki nr 21. Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie słyszę sprzeciwu. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Poprawka nr 21 ma na celu wprowadzenie do ustawy przepisu przejściowego, który stanowi, że dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 15zd ust. 1 zachowają moc. Chciałbym zwrócić uwagę, że na podstawie art. 15zd ust. 1 nie został wydany akt wykonawczy. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Panie przewodniczący, jest prośba o udzielenie głosu panu ministrowi Niedużakowi w tym temacie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, bo wydaje się, że to jest jakaś pomyłka. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Marek Niedużak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie mecenasie, powiem tak, właśnie dzisiaj Rada Ministrów przyjęła rozporządzenie na tej podstawie, bo tu chodzi – przypomnę tylko – o możliwość wydłużania pomocy z tarczy branżowej na kolejne miesiące mocą rozporządzenia. Zapis będący podstawą do wydania rozporządzenia jest tutaj zmieniany, a zgodnie z zasadami legislacyjnymi zmiana tego przepisu spowodowałoby, jeśli tak można powiedzieć, skasowanie wydanych rozporządzeń i trzeba by je wydać jeszcze raz, a to mogłoby spowodować trochę zamieszania. Tak, jak mówię, dzisiaj Rada Ministrów przyjęła taki akt. Myślę, że tutaj również jest jeszcze kilka dni przed nami w Sejmie – głosowanie, a później podpis Prezydenta. Jestem głęboko przekonany, że do tego czasu będzie opublikowane również to… Uśmiecham się do prezesa RCL. Zakładam, że zostanie opublikowane rozporządzenie. Dzisiaj, jak powiedziałem, Rada Ministrów przyjęła je na swoim posiedzeniu. W związku z tym jak najbardziej ten przepis jest przepisem zasadnym i jest nawet bardzo potrzebny właśnie po to, aby rozporządzenia na podstawie których tak, jak mówię, będzie świadczona pomoc w dalszych miesiącach, nie upadały wraz z nowelizacją tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro ma jeszcze…

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że wydanie rozporządzenia czyni zadość, tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Rozumiem. Jeszcze raz powtórzę, do poprawki 21 stanowisko rządu jest pozytywne. Dziękuję bardzo, Przechodzimy, szanowni państwo, do… Nie ma sprzeciwu. Tym samym uznajemy poprawkę 21 za przyjętą.

Poprawka nr 22. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Szanowni państwo, poprawka 22 została przyjęta.

Poprawka nr 23.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Jarosław Wenderlich:

Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie słyszę sprzeciwu. Tym samym uważam poprawkę nr 23 za przyjętą.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki. Proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Chciałabym jeszcze zabrać głos na zakończenie, bo poprawki 13 i 14 były tak sformułowane, że w przypadku ich przyjęcia oczywiście nieco inaczej zapiszemy artykuł 3. Uszeregujemy poprawki dotyczące ustawy o chorobach zakaźnych po prostu kolejnością zmienianych przepisów. To samo poprawki Senatu nr 22 i 23. One są rozbite na dwa punkty, ale ponieważ jest ta sama data wejścia w życie, więc my to po prostu technicznie graficznie ściągniemy, żeby państwo się nie dziwili. Zresztą Senat napisał, że w przypadku przyjęcia poprawek, zmianie może ulec numeracja. Po prostu od strony czysto redakcyjnej będzie troszkę inaczej zapisane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Zostaliście państwo do tego upoważnieni, więc jestem przekonany, że zostanie to wykonane.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu… uchwały Senatu. Pozostaje nam jeszcze, szanowni państwo, wybór posła sprawozdawcy Komisji. Jako posła sprawozdawcę proponuję pana Zdzisława Sipierę. Panie pośle, czy wyraża pan zgodę? Dziękuję gorąco. Nie słyszę również sprzeciwu. Szanowni państwo, tym samym pan poseł Zdzisław Sipiera będzie nas – Komisję – reprezentował w trakcie posiedzenia Sejmu. Serdecznie dziękuję za sprawne procedowanie punktu 2.

Drodzy państwo, ze strony zarówno posłów, jak i prezydium Komisji i pani przewodniczącej jest prośba i wniosek o to, abyśmy sobie zrobili 10-15 minut przerwy higieniczno-obiadowej, jakby to niektórzy powiedzieli. Proszę państwa, mamy za 12 trzecia. Myślę więc, że gdybyśmy zobaczyli się pięć po trzeciej, to śmiało możemy rozpocząć pracę Komisji. Dla tych wszystkich koleżanek i kolegów posłów, którzy nas obserwują, pracując zdalnie, na dalszej części posiedzenia Komisji spotykamy się o godz. 15.05.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, witam jeszcze raz bardzo serdecznie na drugiej części dzisiejszego posiedzenia Komisji. Mieliśmy mieć przerwę do godziny 15.05. Odrobinę ją przedłużyliśmy. Myślę, że wszyscy ci, którzy mają brać udział w posiedzeniu Komisji, są już przed tabletami i ewentualnie na sali.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji punktu 3 porządku dziennego. Senat na posiedzeniu 12 stycznia bieżącego roku przyjął uchwałę w sprawie ustawy budżetowej na 2021 r. (druk nr 874). W uchwale Senat zaproponował 109 poprawek. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji Finansów publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbyło się w następującym porządku. Pierwszy punkt to wystąpienie senatora. Witam serdecznie jeszcze raz pana senatora Kleinę. Witamy panie senatorze. Następnie wystąpienie przedstawiciela rządu ze stanowiskiem dotyczącym poprawki, ewentualne uwagi ze strony przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, ewentualne głosy za i przeciw poprawce, głosowanie poprawki. Szanowni państwo, czy… Pani poseł, gdy dojdziemy do 45, będziemy na ten temat dyskutować. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego przeze mnie trybu rozpatrywania tego punktu? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu przechodzimy, szanowni państwo, do rozpatrywania poprawek z druku 874. Panie senatorze, bardzo proszę, jeżeli się słyszymy, o przedstawienie uzasadnienia ze strony Senatu tam, gdzie jest to konieczne. Prosimy. Jeżeli pan uważa, że nie ma takiej potrzeby, to będziemy przechodzili do głosowania. Oddaję głos. Bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Kazimierz Kleina:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że nie będę omawiał każdej z poprawek, chyba że będzie takie pytanie albo taka potrzeba. Natomiast powiedziałbym o kilku generalnych sprawach i uwagach, które dotyczą przyjętych przez Senat poprawek. Dla nas, dla Senatu było kilka takich priorytetów, które zostały skomasowane w tych poprawkach, o których mówiliśmy. Najważniejszą sprawą, której poświęciliśmy kilka poprawek, była kwestia związana z dofinansowaniem służby zdrowia wynikającym z obecnej sytuacji, głównie COVID-owej. Dlatego w kilku poprawkach zaproponowaliśmy odpowiednie zmiany w budżecie. Jest więc duża poprawka, która zmienia płace – podnosi płace dla służby zdrowia, dla tych wszystkich pracowników, którzy zajmują się leczeniem i zwalczaniem COVID-19. To jest zresztą poprawka, którą konsekwentnie od wielu, że tak powiem, tak zwanych tarcz promujemy i pokazujemy.

Jeśli chodzi o sprawy zdrowotne, wprowadzamy również poprawki dotyczące zwalczania chorób zakaźnych oraz innego rodzaju epidemiologii. To jest poprawka nr 5. Leczenie chorób nowotworowych. To jest dla nas bardzo ważna poprawka. Konsekwentnie o niej mówimy. Kwota zmian to jest 1 950 000 tys. zł. Nie jest to jednak zmiana, która pochłania środki przewidziane dla Telewizji Polskiej i Polskiego Radia, ponieważ uznaliśmy, że sposób finansowania zadań państwa poprzez emisję papierów wartościowych jest niewłaściwy. Skreślamy w odpowiednim miejscu kwotę 1 950 000 tys. zł za pośrednictwem emisji papierów wartościowych na polskie radio i telewizję.

Kolejną poprawką związaną ze służbą zdrowia jest dofinansowanie SANEPID-u, która ma swoje bardzo ważne zadanie – teraz – w czasie pandemii. I dla nas jest istotna. Zresztą to widać nawet w ostatnich doniesieniach, które były w mediach na temat psychiatrii dziecięcej. Tu Senat również zaproponował odpowiednie zmiany. To jest grupa poprawek związanych ze służbą zdrowia.

Kolejnym priorytetem Senatu to kwestia samorządów i kwestia subwencji oświatowej czy spraw związanych z oświatą. Tutaj proponujemy, aby Wysoka Izba przyjęła poprawkę, która rekomenduje zwiększenie subwencji oświatowej dla samorządów tak, aby wesprzeć samorządy, także jeśli chodzi o płace, ale o tym decydowałyby samorządy i minister właściwy do spraw edukacji.

Z kwestią edukacji związane są także poprawki dotyczące pomocy w zakupie środków dydaktycznych potrzebnych do zdalnego nauczania, ale dla nas również jest ważne – to jest poprawka nr 6 – to, aby doprowadzić do wsparcia dostępu do szerokopasmowego Internetu. Tu proponujemy – to jest poprawka 102 – aby wesprzeć ogólnopolską sieć edukacyjną niedużą kwotą, ale taką symbolicznie pokazującą, że dostęp do szerokopasmowego Internetu, szczególnie na obszarach wiejskich i małych miasteczek jest kluczowy, żeby można mówić o zdalnym nauczaniu, bo do tej pory generalnie mówi się o tym, że nauczanie to tylko zakup komputerów i tak dalej. Generalnie jednak problem polega na tym, że w wielu miejscach – dlatego na przykład niektóre szkoły prowadzą w tej chwili normalny system szkolny chwili, w sytuacji COVID – w miejscowościach, gdzie są dzieci, nie ma w ogóle dostępu do Internetu. Wydaje się, że ta sprawa powinna być absolutnie priorytetowa.

Kolejną istotną z punktu widzenia Senatu sprawą jest finansowanie zadań związanych z programem *in vitro*.

Kolejna istotna sprawa – myślę, że ona jest również przedmiotem troski zarówno Sejmu, jak i Senatu – to są dodatki do strażaków członków ochotniczych straży pożarnych. Senat przygotował inicjatywę ustawodawczą, aby wesprzeć, aby uruchomić dodatki do emerytur dla strażaków-ochotników po przepracowaniu 20 lat jako strażacy w czynnej służbie strażackiej. Ta inicjatywa przyjęta została bardzo życzliwie przez rząd, także przez ministra. Nad projektem pracuje się w Sejmie, więc środki na ten cel powinny być także istotne.

Kolejny krok dotyczy koła gospodyń wiejskich. Równocześnie – to jest nieduża kwota – Senat proponuje przyjęcie dużego programu, który pewnie wymagałby przygotowania odpowiedniej ustawy. To jest wsparcie dla obszarów wiejskich, dla rolnictwa w sytuacji kryzysu poszczególnych przedsiębiorców rolnych. Ci rolnicy nie mają możliwości korzystania z poszczególnych tarcz, a często znajdują się w dramatycznych sytuacjach czy wręcz bankrutują.

Również istotna poprawka, która jest związana z ostatnio procedowanymi ustawami, to są środki dla urzędów morskich, które miałyby uruchomić program przygotowań małych portów, tych od Szczecina do Gdańska, nie dużych portów, tylko tych małych, którą będą w przyszłości, w nieodległej w najbliższej przyszłości portami serwisowymi dla budujących się farm wiatrowych. Do tego trzeba się przygotować z należytym wyprzedzeniem. Kiedy już zostaną uruchomione place budowy, urzędy morskie i małe porty nie są do tego w wielu miejscach przygotowane. Taki program inwestycyjno-remontowy przebudowujący jest niezwykle ważny, a sam program budowy farm wiatrowych jest jednym z priorytetów rządu.

To są te poprawki generalne, ogólne, natomiast duża część poprawek to są poprawki o znaczeniu regionalnym czy nawet czasami lokalnym, które mają bardzo ważne znaczenie. One pokazują, że zależy nam – Senatowi, na tym, aby rozwój dotykał także tych obszarów najmniejszych, które mają najwięcej problemów. Najczęściej dotyczy to tych miejscowości, tych gmin czy tych regionów, które otrzymały mniejsze wsparcie z Programu Inwestycji Lokalnych, które zostało zrealizowane przez rząd w ostatnich miesiącach, a są istotne z punktu widzenia właśnie tych wspólnot samorządowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie senatorze, za przedstawienie takiego…

Senator Kazimierz Kleina:

Panie przewodniczący, może jeszcze jedno słówko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Senator Kazimierz Kleina:

Ponieważ nie wspomniałem w ogóle o źródłach pokrycia owych zadań, które wyznaczyliśmy, więc warto się do tego… To jest bardzo istotne z punktu widzenia Komisji Finansów Publicznych, tutaj – w Sejmie i w Senacie. Główne źródła to oczywiście przesunięcia pomiędzy poszczególnymi częściami budżetu, ale Senat uznał, kierując się również informacjami, jakie skierował do nas pan minister finansów, a także przyglądając się sytuacji podatkowej, jak ona wygląda, że istotnie wyższe powinny być wpływy z podatków, z różnego rodzaju opłat, które są dochodami budżetu państwa, patrząc na wykonywanie tej właśnie strony dochodowej, podatkowej budżetu państwa w roku 2020, a więc w czasach kryzysu i pandemii, gdzie te dochody podatkowe według informacji ministra finansów mogą być nie gorsze niż w roku 2019. Po drugie, uważamy również, bo to wynika z takiego prostego wyliczenia, że szacunki dotyczące wpłaty do budżetu państwa przez Narodowy Bank Polski są wyraźnie zaniżone. Pytaliśmy prezesa Narodowego Banku Polskiego, jak duże mogą być te dochody w roku bieżącym, które zostaną wpłacone do budżetu państwa – to jest 95% zysku, jaki osiąga Narodowy Bank Polski. Prezes nie chciał udzielić tej informacji. Mówił, że ta informacja będzie wiadoma dopiero

w kwietniu, ale widząc, jak się zmieniał kurs złotego w ostatnich miesiącach, a główne dochody – zyski, Narodowego Banku Polskiego wynikają z różnic kursowych, że te wpływy powinny być zdecydowanie wyższe niż te, które zostały przyjęte w projekcie ustawy budżetowej w połowie ubiegłego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze raz dziękuję. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do rozpatrywania poszczególnych poprawek. Jeszcze raz dziękuję panu senatorowi za przedstawienie szerszego uzasadnienia do zgłoszonych poprawek w tych kilku zasadniczych obszarach, które zostały przedstawione. Zgodnie z umową nie będziemy wracać do każdej z poprawek, tylko już przechodzimy wprost do omawiania poprawek. Rząd odniesie się do tego, Biuro Legislacyjne, a następnie będzie głosowanie poprawek.

Bardzo proszę pana ministra o stanowisko dotyczące poprawki numer 1. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko do poprawki numer 1 jest stanowiskiem negatywnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy mamy jakieś uwagi ze strony Biura? Dziękuję. Czy mamy jakąś uwagę ze strony posłów na sali? Nie słyszę. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 1. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniu poprawki numer 1 zgłoszonej przez Senat? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 41 posłów. Za 18, przeciw było 23, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 2. Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Biuro? Nie ma uwag. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym przyjęciem poprawki numer 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 posłów. Za 19, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji

Przechodzimy do poprawki numer 3. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Szanowni państwo, głosujemy poprawkę numer 3. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki numer 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 41 posłów. Za 17, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo proszę, panie ministrze, o stanowisko do poprawki nr 4.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Biuro? Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 4. Kto jest za przyjęciem poprawki numer 4? Kto jest przeciwny poprawce numer 4? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 43 posłów. Za było 20, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 5.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Biuro? Dziękuję serdecznie. Przechodzimy, szanowni państwo, do głosowania poprawki nr 5. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw poprawce nr 5? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 43 posłów. Za 18, przeciw było 25, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 5 została zaopiniowana negatywnie.

Stanowisko do poprawki nr 6? Bardzo proszę, rząd.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Biuro nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 6. Kto jest za poprawką nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 42 posłów. Za 19, przeciw było 23, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Poprawka nr 7. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Biuro? Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 7. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciw poprawce numer 7? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 44 posłów. Za 19, przeciw było 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 8. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Biuro? Nie. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 8. Kto jest za przyjęciem poprawki 8? Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 46 posłów. Za 19, 27 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 8 nie uzyskała poparcia Komisji.

Proszę o stanowisko rządu do poprawki numer 9.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Komisja nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 9. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

W głosowaniu wzięło udział 45 posłów. Za 19, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 10. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy Biuro ma jakąś uwagę? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, Biuro w drugim czytaniu, kiedy zgłaszano tę poprawkę, przedstawiało uwagi. Poprawka Senatu, wychodząc również naprzeciw, realizuje te postulaty, o których mówiło Biuro Legislacyjne. To więc tylko tyle w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 10. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 44 posłów. Za 18, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka 11. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stanowisko rządu negatywne. Nie ma uwag ze strony biura. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 11. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11? Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 46 posłów. Za 20, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 12. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Ze strony Biura nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 12. Kto jest, proszę państwa, za przyjęciem poprawki nr 12? Kto jest przeciw poprawce nr 12? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 46 posłów. Za 20, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Negatywna opinia dla poprawki nr 12 ze strony Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo proszę, panie ministrze, o stanowisko rządu do poprawki numer 13.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, jakie jest stanowisko do poprawki nr 13?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Mówiłem. Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję gorąco. Nie ma uwag ze strony Biura. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 13. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 43 posłów. Za 18, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 14.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Ze strony Biura… Dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 14. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 44 posłów. Za 18, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka w głosowaniu uzyskała negatywną opinię Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 15.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 15. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 15? Kto jest przeciw poprawce nr 15? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 43 posłów. Za 19, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stosunek do poprawki nr 16.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za 18, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 14.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Ze strony Biura? Dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 14. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za 18, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka w głosowaniu uzyskała negatywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 15.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 15. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 15? Kto jest przeciw poprawce nr 15? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za 19, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stosunek do poprawki nr 16.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki nr 16? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 20, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 16 nie uzyskała poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 17.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 17. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za 18, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała poparcia Komisji Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 18.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro ma…? Bez uwag. Dziękuję serdecznie. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 18. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za 19, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 19.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawki 19 i 20 są poprawkami o tym samym charakterze. One tak naprawdę są porządkujące. Wydaje się, że można je rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie zapytam pana ministra również o stosunek do poprawki nr 20.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu jest również pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są głosy sprzeciwu? Nie słyszę.

Szanowni państwo, tym samym Komisja Finansów Publicznych zaopiniowała pozytywnie poprawkę nr 19 głosowaną łącznie z poprawką nr 20.

Przechodzimy do poprawki nr 21. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za 20, przeciw 23, wstrzymał się 1. Tym samym poprawka nr 21 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stosunek do poprawki nr 19.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 22. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 22? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za było 19 posłów, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 23.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 23. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 23? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za było 19, przeciw 26, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 23.

Bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 24.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 24. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za 20, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 25. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 25. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 25? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 20, przeciw było 24, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 25.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 26.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 26. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 26? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za było 20, przeciw 27, wstrzymał się 1. Tym samym poprawka nr 26 uzyskała negatywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 27.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 27. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 16, przeciw 28, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych rekomenduje negatywne zaopiniowanie poprawki nr 27.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 28.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro ma jakąś uwagę? Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 28. Kto jest za poprawką nr 28? 27? 27 już głosowaliśmy. Teraz mieliśmy. Tak, głosujemy poprawkę nr 28. W takim razie jeszcze raz zapytam, kto jest za przyjęciem poprawki nr 28? Kto jest przeciw poprawce nr 28? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za 20, przeciw 27, wstrzymał się 1. Tym samym poprawka nr 28 nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 29.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 29. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 29? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za było 21, przeciw było 27, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 30.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 30. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 30? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 18, przeciw było 26, wstrzymało się 2. Tym samym poprawka nr 30 nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 31.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 31. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 31? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za 18, przeciw było 28, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 31.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 32.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 32. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 32? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za 17, przeciw 25, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 32.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki 33.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 33? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 17, przeciw było 27, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 33.

Panie ministrze, poprawka nr 34. Proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawką nr 34. Kto jest za poprawką nr 34? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za było 21, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie rekomenduje poprawkę nr 34.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 35.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 35. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 35? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 18, przeciw 26, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych rekomenduje negatywnie poprawkę nr 35.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 36.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 36. Bardzo proszę, kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 36? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za 19, przeciw 28, wstrzymał się 1. Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 36.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 37.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 37. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 37? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za 20, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Tym samym Komisja Finansów Publicznych rekomenduje negatywną opinię dla poprawki nr 37.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 38.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 38. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 38? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za było 18, przeciw 28, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych daje negatywną rekomendację dla poprawki nr 38.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 39.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 39. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 39? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 16, przeciw było 28, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 39.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 40.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 40. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 40? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za 19, przeciw 27, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych rekomenduje negatywnie poprawkę nr 40.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 41.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 41. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 41? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za było 17, przeciw 28, nikt się nie wstrzymał. Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 41.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 42.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 42. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 42? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za było 14, przeciw 28, wstrzymał się 1. Komisja negatywnie opiniuje poprawkę nr 42.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 43.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 43. Kto jest za poprawką nr 43? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 17, przeciw 28, nikt się nie wstrzymał. Tym samym Komisja Finansów Publicznych rekomenduje negatywnie poprawkę nr 43.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 44.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Głosujemy poprawkę nr 44. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 46 posłów. Za 17, przeciw 27, wstrzymało się 2. Tym samym Komisja rekomenduje negatywnie poprawkę 44.

Przechodzimy do poprawki nr 45. Pani poseł Zofia Czernow poprosiła o głos. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):
Dziękuję za ten głos. Chciałabym bardzo serdecznie zaapelować do wszystkich posłów, niezależnie od partii politycznej i poglądów. Bardzo proszę w imieniu dzieci, którym służba zdrowia nie jest w stanie już absolutnie pomóc. Jest tylko kwestia czasu ich życia. Wrocławskie hospicjum buduje dla takich dzieci dom opieki wyręczającej, żeby dzieci mogły spokojnie przejść na drugą stronę. Bardzo proszę, żeby 7 mln zł, zaledwie 7 mln zł, przyznać z budżetu państwa na ten bardzo szlachetny i ludzki cel. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że nad tym powinniśmy się głębiej pochylić, bo chyba marzeniem każdego miasta czy większej miejscowości jest to, żeby tego typu hospicja…

Poseł Zofia Czernow (KO):

To jest dla całej zachodniej części Polski – od Szczecina po Wrocław.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 45.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja również odniosę się tutaj troszeczkę merytorycznie. Stanowisko jest negatywne z tego względu, że… Czytałem uzasadnienie tej poprawki. To by było wskazanie na konkretną instytucję pożytku publicznego konkretnych środków. Niemniej jednak… Tu chodzi o taką sprawę formalną. Niemniej jednak mogę tutaj zapewnić, że poszukujemy innej drogi, aby akurat to zadanie sfinansować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Jeszcze raz powtórzę, myślę, proszę państwa, że marzeniem każdego z nas jest, żeby tego typu hospicjum było w jego miejscowości. W tych większych i w tych mniejszych. Być może powinniśmy poświęcić czas w innym momencie – nie teraz. Ale tak syntetycznie, jeżeli można, pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja chcę przypomnieć *casus* Świątyni Opatrzności Bożej. W okresie rządów Platformy Obywatelskiej przekazywaliśmy na Świątynię Opatrzności Bożej wprost z budżetu kwotę 40 000 tys. zł w warunkach obowiązywania tych samych przepisów prawnych. Panie ministrze, niestety nie zgadzamy się z państwa głosem i interpretacją w tej sprawie. Chcemy powiedzieć, że można przyznać te pieniądze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do glosowania nad poprawką nr 45. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 45? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 19, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Tym samym poprawka nr 45 nie uzyskała rekomendacji Komisji Finansów Publicznych.

Panie ministrze, poprawka nr 46. Proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 46. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 45 posłów. Za było 16, przeciw 28, wstrzymał się 1 poseł. Tym samym Komisja Finansów Publicznych rekomenduje negatywnie poprawkę nr 46.

Przechodzimy do poprawki nr 47. Tak jak powiedziałem, proszę pana ministra o stanowisko do poprawki nr 47.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 47. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 47 posłów. Za 18, przeciw 28, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 47.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 48.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 48. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za 17, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Tym samym Komisja Finansów Publicznych rekomenduje negatywnie poprawkę nr 48.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 49.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 49. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 20, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Tym samym Komisja Finansów Publicznych rekomenduje negatywnie poprawkę nr 49.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 50.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Negatywne, tak? Dziękuję serdecznie. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 50. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 19, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 50.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 51.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 51. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za 18, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 51.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 52.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 52. Kto jest za poprawką 52? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 19, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka została zaopiniowana negatywnie przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 53.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 53? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za 18, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał. Tym samym Komisja Finansów Publicznych w głosowaniu rekomenduje negatywnie poprawkę nr 53.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 54.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 54? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 43 posłów. Za było 18, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał od głosu. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 54.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 55.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 55. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 42 posłów. Za było 17, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał. Tym samym Komisja Finansów Publicznych rekomenduje negatywnie poprawkę nr 55.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 56.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 56. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za było 17, przeciw 26, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 56.

Bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 57.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 57? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za 19, przeciw 25, nikt się nie wstrzymał od głosu. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 57.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 58.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 58. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 18, przeciw 26, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 58.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 59.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 59. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 19, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał od głosu. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 59.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 60.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 60. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za 18, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał od głosu. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 60.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 61.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 61. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za 17, przeciw 26, od głosu wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 61.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 62.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 62. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za 18, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał od głosu. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 62.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 63.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 63. Kto jest za poprawką nr 63? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za 17, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał od głosu. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 63.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 64.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 64. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za 16, przeciw 27, od głosu wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 64.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 65.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 65. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 18, przeciw 27, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę Senatu.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 66.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 66. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 17, przeciw 27, wstrzymał się 1 poseł. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 66.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 67.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 67. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 18, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał od głosu. Tym samym, szanowni państwo, Komisja Finansów Publicznych negatywnie rekomenduje poprawkę nr 67.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 68.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 68. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 42 posłów. Za 16, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 69.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka 69, pani przewodnicząca, tak. Panie pośle, mamy to rozpisane, więc nie wiem, czy… Panie ministrze, w takim razie bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z tego co pamiętam, ta poprawka dotyczy zmian w części Rolnictwo, a mianowicie w taki sposób, że jeden z instytutów badawczych dostał uprawnienia już po przyjęciu ustawy budżetowej przez Radę Ministrów, to znaczy projektu. Uprawnienia dotyczą państwowego instytutu badawczego. Tu jest tabela z dotacjami podmiotowymi. Po prostu w ramach swojej puli minister rolnictwa troszeczkę inaczej podzieliłby środki pomiędzy swoimi instytutami. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Komu zabrał?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Pomiędzy swoimi instytutami. Nie pamiętam w tej chwili, któremu i ile – że tak powiem – zabrał. Niemniej jednak to jest kwestia w jego dyspozycji. Pamiętam, że to zwiększenie głównie dotyczy Instytutu Ogrodnictwa w Skierniewicach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy… Choć tutaj chyba nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tej poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa poprawka nr 69 została przyjęta przez Komisję Finansów.

Poprawka nr 70. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu pozytywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, ile dodano pieniędzy do Senior plus?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Pani przewodnicząca, z tego, co ja rozumiem tę poprawkę, to środki nie zostały dodane, tylko w trakcie, już po złożeniu ustawy budżetowej przez rząd, środki były zabezpieczone. Niemniej jednak został przyjęty program Senior plus. Dlatego tu jest, można powiedzieć, taka techniczna poprawka, która wprowadza załącznik z wieloletnim programem do ustawy budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej poprawki. Tym samym uważam, że poprawka nr 70 została przyjęta przez Komisję Finansów Publicznych.

Poprawka nr 71. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko jest pozytywne. Sytuacja jest taka sama z programem dla… Również w międzyczasie został przyjęty program.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Również nie ma sprzeciwu. Tym samym uważam poprawkę 71 za przyjętą przez Komisję Finansów Publicznych.

Poprawka nr 72.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sytuacja jest analogiczna. Stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Również nie słyszę głosów sprzeciwu. Tym samym uznaję, że Komisja Finansów Publicznych pozytywnie rekomenduje poprawkę nr 72.

Proszę o odniesienie się do poprawki nr 73. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 73. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za 18, przeciw 25, od głosu wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 73.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 74.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 74. …Negatywne, pani przewodnicząca. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 74. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za 18, przeciw 26, nikt się nie wstrzymał od głosu. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 74.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 75.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 75. Kto jest za? Kto jest przeciw? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za 20, przeciw 28, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 75.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 76.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 76? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 18, przeciw 27, wstrzymał się 1. Szanowni państwo, Komisja Finansów Publicznych w głosowaniu negatywnie opiniuje poprawkę nr 76.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 77.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką 77. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za 19, przeciw 27, wstrzymał się 1. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 78.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką 78. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 18, przeciw 27, nikt się nie wstrzymał od głosu. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 79.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki 79. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 17 osób, przeciw głosowało 27, wstrzymał się 1. W głosowaniu poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 80.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 80. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 19, przeciw 27, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 81.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką 81. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za 19, przeciw 28, wstrzymał się 1. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie opiniuje poprawkę nr 81.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 82.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 82. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 19, przeciw 25, od głosu wstrzymał się 1. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 83.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką 83. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za 18, przeciw 28, wstrzymał się 1. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 84.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 84? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za 19, przeciw 28, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 85.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 85. Kto jest za? Kto jest przeciw? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za 19, przeciw 27, od głosu wstrzymał się 1. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 86.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 86. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 19, przeciw 27, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 87.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką 87. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 17, przeciw 26, wstrzymało się 2. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych..

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 88.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 88. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 44 posłów. Za 18, przeciw 25, od głosu wstrzymał się 1. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 89.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 89. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za 19, przeciw 28, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 90.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 90. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 46 posłów. Za 18, przeciw 28, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o przedstawienie stanowiska rządu do poprawki nr 91.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 91. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 18, przeciw 28, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 92.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 92. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za 19, przeciw 28, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 93.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 93. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o przedstawienie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 17, przeciw 28, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 94.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 94. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za 20, przeciw 27, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 95.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 95. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za 20, przeciw 27, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 96.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 96. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 47 posłów. Za 19, przeciw 28, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 97.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką 97. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 18, przeciw 27, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 98.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję. Głosujemy, szanowni państwo, poprawkę nr 98. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 18, przeciw 27, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 99.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 99. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 19, przeciw 27, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 100.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:
Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 100. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 18, przeciw 28, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym Komisja Finansów Publicznych negatywnie rekomenduje poprawkę nr 100.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 101.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 101. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za 20, przeciw 28, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 102.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 102. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 19, przeciw 27, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 103.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 103. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 19, przeciw 27, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została zaopiniowana negatywnie przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 104.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 104. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za 20, przeciw 28, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 105.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 105. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 48 posłów. Za 20, przeciw 28, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 106.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 106. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 19, przeciw 27, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu dotyczące poprawki nr 107.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 107. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 18, przeciw 27, nikt nie wstrzymał się od głosu. Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Panie ministrze, proszę o stanowisko do poprawki nr 108.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 108. Kto jest za poprawką nr 108? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 45 posłów. Za 18, przeciw 27, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 109.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 109. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 109? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 46 posłów. Za 18, przeciw 28, nikt nie wstrzymał się od głosu. Tym samym, szanowni państwo, poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Na tym, szanowni państwo, zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku nr 874. Na tym kończymy pracę.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy Komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Spiera (PiS):

Chciałbym, szanowni państwo, zaproponować pana przewodniczącego Komisji, pana Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę poprawek Senatu do projektu budżetu. Taka jest moja propozycja.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, nie słyszę sprzeciwu wobec tej kandydatury. Tym samym dziękuję serdecznie za zaufanie. Będę sprawozdawczą tego projektu.

Przechodzimy do czwartego punktu porządku dziennego i tym samym ostatniego już na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Proszę państwa, zaopiniowanie projektu naszej pracy na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2021 r. Zgodnie z dyspozycją marszałek Sejmu komisje sejmowe mają opracować plan pracy obejmujący – tak, jak powiedziałem – okres od stycznia do 31 lipca 2021 r. W związku z tym posłom został przedłożony projekt planu pracy Komisji. W projekcie pracy zostały uwzględnione projekty ustaw lub innych dokumentów skierowanych do tej pory do Komisji przez Sejm lub marszałka Sejmu, a także takie dokumenty, jak sprawozdanie z wykonania budżetu, których rozpatrzenie wynika wprost z Konstytucji Rzeczpospolitej. Poza sprawozdaniami ujętymi w planie pracy Komisji oczywiście będą również na bieżąco dokładane poszczególne projekty ustaw, więc to nie jest tak naprawdę zamknięty katalog prac. Czy są jakieś uwagi, proszę państwa, dotyczące…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca, o zabranie głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym, bo przyjęliśmy… w projekcie planu pracy przedłożono standardowe rutynowe punkty, które są przewidziane w procedurze rozpatrzenia projektów. Przyjdzie projekt, rozpatrzymy. Budżet będziemy realizować. Ja jednak mimo, iż jutro jest druga część posiedzenia Komisji związanego z rządowym Programem Inwestycji Lokalnych, chciałabym, abyśmy zajęli się tym tematem, aby dostarczono nam informacje i aby to odbyło się w miesiącu – mam wrażenie – styczeń-luty. Dlaczego mówię o tym, aby dołączyć również informację z tej trzeciej transzy wniosków? Dlatego, że tak, jak powiedziano, wojewodowie skupiali się tylko… To znaczy, projekt w drugiej transzy czy nabór wniosków to 500 znaków. Sprawdzenie przez wojewodę jedynie konta. to było jedynie sprawdzenie formalne wniosku, a w tym zakresie chcielibyśmy, po pierwsze, poznać taką informację.

Po drugie, chciałabym, abyśmy, co jest ważne, nie tylko w Komisji, ale wspólnie z Komisją Infrastruktury, omówili sprawę polskiego przewoźnika i sytuacji portów lotniczych. To jest na pewno niezwykle ważna rzecz w zakresie finansowania, w zakresie potrzeb. LOT to narodowy przewoźnik. Należy to zrobić wspólnie z Komisją Infrastruktury. I lotniska lokalne. Sytuacja spółek lotniskowych jest równie trudna. W tym zakresie potrzebujemy informacji nie tylko, aby mówić o tym jako Komisja wiodąca, Komisja Finansów Publicznych. Tam, gdzie w Komisji Finansów Publicznych były projekty związane z tarczami w zakresie pandemii czy będą jeszcze, będziemy to oceniać. Wydaje się, że jedną z gałęzi są porty lotnicze (ten krajowy), sytuacja linii lotniczych, czyli LOT-u, ale również lotnisk regionalnych. Poprosiłabym, aby wpisać te dwa tematy. Prosiłabym, abyśmy zrobili to w konsensusie. Przecież państwo doskonale wiecie, że zdecydowanie inaczej i więcej emocji budzi przygotowywanie się do posiedzenia Komisji w trybie art. 152.

Jakie mam uwagi do zwołania i odbycia dzisiejszego posiedzenia Komisji? W tym momencie chcę to zaakcentować. Dobrym więc obyczajem, jeżeli zwoływano w trybie art. 152 posiedzenie Komisji, było to, że minister na piśmie przygotowywał odpowiedź na główny temat. I tak było poprzednio. Przecież państwo doskonale pamiętacie takie posiedzenia Komisji. Szereg państwa posłów zna takie posiedzenia i zna takie materiały, które zostały przygotowane. Dzisiaj spotkaliśmy się z dużym lekceważeniem ze strony rządu. Ja nie będę już oceniać wypowiedzi i wystąpień, ale minimum to było udzielanie odpowiedzi. Są na sali państwo posłowie. Jedna z pań… Na przykład ja mogę powiedzieć, kiedy kierowałam Komisją Finansów, pani poseł Hrynkiewicz w poprzednich kadencjach, dwie kadencje do tyłu, złożyła wniosek w trybie art. 152. Została przygotowana odpowiedź. Przyjęto określone dezyderaty, jeżeli odpowiedź nam nie odpowiadała, a nawet nieraz dwukrotnie. Czyli w tym zakresie… takie wnioski, których my nie składaliśmy, które składała ówczesna pozycja, traktowaliśmy jako normalną rzecz debaty parlamentarnej i pełną wiedzę dla parlamentu. Dzisiaj ze zdziwieniem, a może już bez zdziwienia, przyjęłam, że tego rodzaju praktyka kiedyś stosowana, dzisiaj nie jest realizowana. W tym zakresie, panie przewodniczący, chociażby z tych powodów, prosiłabym o przyjęcie tych dwóch punktów do porządku. Myślę, że przez to, że pani marszałek tak prowadzi posiedzenia, czy wyraża zgodę tylko na zrealizowanie jednego punktu bez możliwości rozszerzenia… Przecież państwo w tej Komisji czy w innych macie większość. To jest po prostu nawet takie nieeleganckie. Jeżeli mamy mówić o jakiejś klasie i jeżeli nawet mamy mieć spór z klasą, to ja bym poprosiła, żeby nasze elementarne prawa w tym Sejmie były respektowane. Dziękuję. Te dwa punkty proszę wpisać do porządku… do planu pracy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam jeszcze pytanie do pozostałej części posłów, czy mają uwagi do planu pracy Komisji na najbliższe pół roku? W tym momencie nie widzę zgłoszeń. Szanowni państwo, może tytułem tylko i wyłącznie delikatnego komentarza. Co do tego, jak dzisiaj dyskutowaliśmy, pani przewodnicząca, bo od tego w sumie wychodzimy, na pierwszym

posiedzeniu naszej Komisji, odnoszę wrażenie, że reakcja pana ministra była reakcją na to, w jaki sposób również sam został potraktowany. Myślę, że takie dyskusje na temat takiego sposobu rozumienia języka czy innego… Jesteśmy ludźmi dorosłymi. Wydaje mi się, że nie do końca powinniśmy używać takich słów, tym bardziej w parlamencie, bo za chwilę będziemy przekraczać kolejne granice, które gdzieś tam prywatnie… Wewnętrznie każdy z nas jest oponentem takiego zachowania, a później coś z nas wychodzi niewłaściwego i zaczynamy się tak zachowywać, a to zupełnie niepotrzebne. Myślę, że co do samej kwestii tego, w jaki sposób są dzielone środki, wrócimy jutro do dyskusji na wspólnym posiedzeniu Komisji z Komisją Samorządu o 8.15, jak pamiętam. Tak wstępnie się umawialiśmy, ale nie wiem, czy jest rzeczywiście potwierdzenie.

Będziemy to jednak sobie dalej wyjaśniać, bo takie proste stwierdzenia, że jedni dostali, a drudzy nie… Chyba nikt z nas, żaden z nas nie chciałby w ogóle dzielić na tych i tamtych. Ja również dostałem tutaj – powiedzmy – z mojego okręgu wyborczego, jak wszyscy zaczęliśmy się licytować, kto co dostał albo czego nie dostał, i okazuje się, że w okręgu radomskim, z którego jestem posłem Prawa i Sprawiedliwości, bardzo dużo samorządów, również w żaden sposób niekojarzonych z Prawem i Sprawiedliwością, otrzymało bardzo duże pieniądze… Co więcej, są samorządy, które nawet są traktowane w kategoriach pewnej walki politycznej – myślę tutaj choćby o samorządzie miasta Radomia, które uzyskały bardzo duże wsparcie rzędu dziesiątek milionów złotych i trudno naprawdę podejrzewać o to, że prezydent miasta Radomia jest związany z Prawem i Sprawiedliwością. To do niedawna pani kolega parlamentarny, a dzisiaj prezydent miasta Radomia. Naprawdę, konia z rzędem temu, który przypisze prezydenta Witkowskiego do Prawa i Sprawiedliwości. Nie chciałbym takiej sytuacji – zażartuję trochę – dożyć, ale tak sobie wyobrażam, że raczej takiej sytuacji nie będzie.

Nie próbujmy tego przekładać wprost na wycieczki często osobiste, jakie dzisiaj również miały miejsce, bo one kompletnie nic nam nie przyniosą. Wysłuchajmy tego, co mamy jutro do powiedzenia. Mam nadzieję, że więcej się dowiemy w momencie, kiedy będziemy w stosunku do siebie bardzo elegancko postępować, niż wtedy, kiedy będziemy wzajemnie na siebie naskakiwać. Te wszystkie informacje, o które prosiliśmy z rana, mają być również udzielone na piśmie, więc wydaje mi się, że to jest rzecz, która bez dwóch zdań może być załatwiona na posiedzeniu Komisji. Co więcej, zapewne przy kolejnym naborze, bo kolejny nabór ruszył, będziemy również dyskutować na temat podziału tych pieniędzy. Za chwilę wejdziemy w dyskusję o podziale kolejnych pieniędzy. Ona po prostu będzie trwała. Namawiałbym do tego, żebyśmy dzisiaj nie przypisywali tego w sposób jednoznaczny, bo będziemy dyskutować, podobnie jak na wiele kwestii związanych z tym, jakie są propozycje, a więc stanu finansów publicznych. To jest chyba permanentny temat posiedzeń naszej Komisji, więc trudno uciec od tego tematu czy od analiz dotyczących choćby zapotrzebowania w obszarze samorządu w zakresie zdrowia czy pomocy społecznej, już nie powiem edukacji. To jest przedmiotem bieżącego działania naszej Komisji. Tak wnioskuję po tym, co razem tutaj wszyscy robimy, ale również poszczególne komisje, więc nie wiem, czy niezbędne jest wpisywanie tego do planu prac Komisji. Jeżeli jednak Komisja się uprze, to jak najbardziej, będziemy podejmować taką decyzję.

Gorąco proszę, abyśmy na co dzień, codziennie o tym dyskutowali, a nie na siłę wpisywali coś, bo będziemy dyskutować za tydzień lub dwa, albo za miesiąc, a później będziemy znowu wracać do tego, bo kolejne pieniądze będą dzielone i komuś znowu to się nie spodoba. Nigdy nie uzyskamy takiej sytuacji, żeby wszyscy byli przeszczęśliwi, bo każdy chciałby jak najwięcej pieniędzy w naszych okręgach wyborczych. Pewnie nie ma takich na świecie, których byśmy sobie wszyscy życzyli jako politycy czy też jako samorządowcy, bo na tej sali siedzi również bardzo wielu ludzi związanych niegdyś z samorządami. Wszyscy bardzo dobrze wiemy, że tych pieniędzy nigdy nie będzie tak dużo, jak byśmy sobie tego wzajemnie życzyli. Proszę więc, żebyśmy tę dyskusję odbywali na bieżąco, a niekoniecznie na siłę wpisywali, bo później powiemy, że ktoś za wcześnie albo za późno zwołał posiedzenie takiej czy innej komisji. Taka jest moja prośba i taki wniosek. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wydaje mi się, że rolą przewodniczącego nie jest strofowanie, tylko…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jestem daleki od tego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…poddanie ewentualnie pod głosowanie, jeżeli pan przewodniczący nie zgadza się. Wystąpiłam i powiedziałam o pewnej realizacji posiedzenia w trybie art. 152 i o udzielaniu odpowiedzi na piśmie. Po to jest określony trzydziestodniowy termin zapisany w regulaminie Sejmu, aby to odbyło się z pełną kulturą – bez takich wycieczek. Jeżeli moja wypowiedź wzburzyła i budzi wątpliwość, to ona jest czysto polska. Ona nie przekroczyła żadnej normy debaty publicznej. Żadnej. W słowniku języka polskiego wskazano, co się rozumie przez wyrażenie, którego użyłam. Ono było eleganckie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Co do tego, że słownik języka polskiego…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ono było eleganckie w świetle tego, jak państwo niekiedy rozmawiacie. Poprosiłabym pana przewodniczącego Kosztowniaka, żeby zapoznał się dwie kadencje do tyłu, jak państwo się zachowywali. Teraz jeszcze o jednej rzeczy. Wniosłam oficjalnie o tryb art. 152. On jest właściwy wtedy, kiedy tego nie będzie. Jeżeli będziemy rozmawiać o tym normalnie, a o taką rzecz proszę, bo nie odbyło się prezydium Komisji, w żadnym trybie, ani w telefonicznym, ani w żadnym, co jest zwyczajem, aby prezydium w tej sprawie mogło się wypowiedź. I to wszystko. Prosiłabym, żeby wtedy, kiedy posiedzenie zwołują dwie komisje, czy dwa prezydia czy dwóch przewodniczących, jeżeli tak przyjmujemy, byli traktowani poważnie. Państwa razi wyrażenie, którego użyłam na dzisiejszym pierwszym posiedzeniu Komisji. Ono w sposób prawdziwy oddaje to, w jaki sposób przy art. 152 Komisja została potraktowana. Wnoszę jednak o wpisanie tych dwóch tematów do porządku. Mówiłam krócej, niż pan przewodniczący mnie strofował. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, nie chciałbym pani strofować, bo nie jest to ani moim celem ani – myślę – nie ma takiej potrzeby. Już tak zupełnie poważnie, zamykając… ja również starałem się jak najszybciej, myślę, również dla pani przewodniczącej, pewne rzeczy robić. Ale zostawiając to, pani przewodnicząca, chciałbym zawrzeć taką umowę dżentelmeńską z panią. Pan przewodniczący Henryk Kowalczyk jest dżentelmenem. Jestem przekonany, że jeżeli spotkamy się rzeczywiście w szerokim składzie całego prezydium Komisji, to wtedy nie ma nic prostszego w tym, żebyśmy uzupełnili również na poszczególne posiedzeniach… Ja bym dzisiaj proponował jednak przyjęcie tego dokumentu, który został nam… który przygotowaliśmy, abyśmy mogli go przegłosować. Jeszcze raz zobowiązuję się do tego, że poproszę pana przewodniczącego, który – jeszcze raz powtórzę – jest dżentelmenem. Jestem przekonany, że również…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale proszę powiedzieć, dlaczego państwo, jeżeli zgłaszam formalnie… Rozumiem, że dzisiaj chciałby pan…. Nie wiem, co pan przewodniczący chciałby. Jeżeli ma być to po dżentelmeńsku, to wpiszcie państwo te dwa punkty. Przecież nie ma problemu, żeby wpisać. Jeżeli mówimy, że umawiamy się i jest *gentlemen's agreement*, to proszę bardzo, wpiszmy to.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze raz nawiążę do prezydium, o którym pani powiedziała. Rzeczywiście wyszła taka sytuacja, że nie spotkaliśmy się. Myślę, że powinniśmy to zrobić. Dlatego jeszcze raz panią proszę, przyjmijmy ten dokument, a później na prezydium, jestem przekonany, wspólnie to uzupełnimy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Co mam zrobić? Wtedy chciałabym jednak zacytować te słowa pana przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Myślę, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo. Zobaczymy, jakie to będzie dżentelmeńskie słowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jestem pani wdzięczny. Myślę, że wspólnie do tego doprowadzimy. Szanowni państwo, moje pytanie, czy w takim razie mamy jeszcze jakieś uwagi do tego planu pracy, który został nam przedłożony, który został wszystkim państwu przekazany? Mamy go na iPadach. Nie ma. Tym samym rozumiem, że możemy śmiało rzec… Przepraszam, bo są jeszcze propozycje do planu pracy przedłożone przez posła Dariusza Wieczorka i poseł Hannę Gill-Piątek. One sprowadzają się, szanowni państwo, z jednej strony do analizy… Chyba mamy to wszyscy przed sobą, więc nie chcę tego odczytywać. One sprowadzają się do tego, żeby ocenić z jednej strony stan finansów publicznych, a następnie odnieść się do samorządów i w jaki sposób wszystkie rzeczy związane z przeciwdziałaniem COVID-19 wpływają na polską gospodarkę. Myślę, że dobrze by było gdybyśmy dołączyli do tych… i potraktowali tak samo tę naszą umowę. Nie ma tutaj…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja się zgadzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

…państwa posłów. Jeszcze raz proszę więc o to, żebyśmy wrócili do tego na posiedzeniu prezydium i dokładnie to omówili. Myślę, że znajdziemy zgodę. Bardzo proszę, panie pośle. Serdecznie proszę o zabranie głosu.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Mam tylko jedną uwagę. Opowiadałbym się za rozszerzeniem takich spotkań, dyskusji i analiz, które pozwoliłyby mieć pogłębioną wiedzę w zakresie później omawianych różnych tematów, bo to pozwoliłoby nam na podejmowanie bardziej trafnych decyzji, żeby również robić tego typu rozmowy strategiczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za uwagę. Tu chyba odpowiedzią są podkomisje. Być może rzeczywiście musimy zmienić naszą pracę. Myślę, że to będzie i tak bardzo mocno wpływało na jakość naszej pracy, bo dynamika zmian, drodzy państwo, która będzie przychodziła w najbliższych miesiącach i latach dla polskich czy międzynarodowych finansów, będzie – myślę – tak duża, że czy byśmy chcieli się spotkać czy nie, jestem przekonany, że w tym miejscu będziemy regularnie się ze sobą widywać po kilka do kilkunastu godzin, być może nawet na dobę. Czy pani przewodnicząca chciałaby jeszcze do tego…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ja nie będę, tylko powiem o dwóch tematach, które będę chciała poruszyć. Dlatego chciałabym oficjalnie poinformować na posiedzeniu Komisji, że w prezydium chciałabym poruszyć dwa tematy – stopy procentowe NBP, ujemne stopy i ich wpływ na gospodarkę i na sektor finansowy i – drugi – perspektywy finansowe Unii Europejskiej, bo w tym zakresie pojawiają się już dokumenty i wydaje się, że pan poseł Siekierski jako eurodeputowany i jako członek tej Komisji… Ważne by było, żebyśmy poza Komisją do Spraw Unii Europejskiej, skoro pojawiły się dwa dni temu te dokumenty, mogli o nich rozmawiać, albo przynajmniej, żeby w tym zakresie nastąpiło ich zaprezentowanie przed Komisją Finansów Publicznych. To nie będzie… My sami czytamy sobie i czynimy sobie analizy, jak to wygląda dla poszczególnych województw, jeśli chodzi o programy regionalne, i jakie środki zostaną przeznaczone, ale chodzi o to, żeby można było o tym porozmawiać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie za uwagę, moim zdaniem bardzo, bardzo trafną. Z jednej strony co do stóp, również tych ujemnych, pewnie zadamy jutro to pytanie w trakcie posiedzenia Komisji, bo będziemy widzieć się z przedstawicielami Narodowego Banku Polskiego. Myślę, że prezes pewnie będzie o to zapytany, bo w naszej historii jako kraju jest to sytuacja wyjątkowa, żebyśmy w ogóle mogli mówić o ujemnych stopach procentowych. Takie sytuacje zdarzały się na świecie, ale jeszcze kilka lat temu – myślę – duża część z nas troszeczkę podchodziła do tego z delikatnym dystansem, żeby tego jakoś mocniej nie rozwijać.

A druga rzecz? Pani przewodnicząca, wpisuję się w stu procentach w to, co pani przewodnicząca mówi. Również uważam, że powinniśmy poznać dokumenty dotyczące tego, jak w najbliższych latach widzi siebie Unia Europejska w sensie finansów. Jeśli będzie potrzeba pokazania nam tego, jak to wygląda ze strony ministerstwa czy instytucji finansowych, to myślę, że każdy z nas chciałby rzeczywiście poznać, a z drugiej strony móc usłyszeć to również od tych osób, które na co dzień bezpośrednio tym się zajmują, które umiałyby to skomentować. Myślę, że jak najbardziej. Powiedziałbym nawet, że to świetny pomysł. Gratuluję.

Szanowni państwo, żeby już domknąć na dzień dzisiejszy posiedzenie Komisji, bo duża część z nas jest pewnie zmęczona, podobnie jak nasi koledzy i koleżanki przed iPadami, rozumiem, że przyjmujemy ten plan prac Komisji, który został nam przedłożony. Wracamy do tych pomysłów, które zostały niejako w ostatnim momencie dorzucone, po to, aby móc *de facto* później to na prezydium omówić i w konsekwencji być może poszerzyć, bo mamy na to… nie ma żadnych przeciwwskazań prawnych, że nie możemy tego zrobić.

Drodzy państwo, rozumiem, że przyjęliśmy plan pracy. Serdecznie państwu dziękuję za dzień dzisiejszy. Jutro…. Jeszcze techniczna uwaga do tych, którzy nas oglądają – czy mamy już wskazaną datę i godzinę? 8.15, tak? Jest potwierdzona. Mamy wspólne posiedzenie z Komisją Samorządu o godz. 8:15, a później nasze o godzinie 10.00, jeśli pamiętam.

Dziękuję państwu serdecznie. Dobranoc. Miłego wieczoru.